



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: **Změny tlaku v obturační manžetě intubační/tracheostomické kanyly s ohledem na polohování pacienta**

Autor práce: **Tereza Siegelová**

Studijní program: **B5341 Ošetrovatelství**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Akademický rok: **2017/2018**

Oponent práce: **Mgr. Petra Růžičková**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce má dostatečný rozsah, po formální stránce je až na drobné nedostatky dobře zpracovaná, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Studentka pracuje se širokou škálou odborné literatury, včetně zahraniční. Anotace není obsahově správná, studentka zde měla nastínit stručný obsah práce, ale zmiňuje se zde o jejím výsledku. V úvodu chybí důvod výběru tématu, jaká je jeho důležitost, aktuálnost a význam pro praxi. V praktické části bych doporučila kromě hlavního cíle stanovit cíl dílčí, který by definoval porovnání výsledků na dvou pracovištích s odlišným způsobem poskytované ošetrovatelské péče (pravidelné polohování, polohování jen v rámci hygienické péče, změna pouze polohy hlavy). Výsledky studentka zpracovala formou přehledných tabulek a grafů. V diskuzi oceňuji porovnání s výsledky jiných studií, ale pouze zahraničních a jednoznačně zde nevyplývá, zda se této problematice v českém zdravotnictví zatím nikdo nevěnoval. V závěru studentka shrnula výsledky svého výzkumného šetření a zhodnotila cíl práce. Bylo by vhodné zamyslet se nad dalšími možnostmi zkoumané problematiky a doporučení pro praxi. Stanovený cíl byl splněn a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V diskuzi porovnáváte své výsledky pouze se zahraničními studii. Studie nebo práce na toto téma jste v české odborné literatuře nedohledala?
2. Domníváte se, že polohování pacientů na obou pracovištích bylo v souladu s poskytováním kvalitní ošetrovatelské péče?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	C
---	---



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno