



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života u pacientů před a po operaci katarakty

Autor práce: Pavla Zahálková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>						
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0%, není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Pavla Zahálková vypracovala bakalářskou práci na téma: Kvalita života u pacientů před a po operaci katarakty. Téma hodnotím jako aktuální.

Teoretická část obsahuje všechny důležité oblasti vztahující se k tématu a navazují na průzkumnou část práce. V teoretické části spatřuji velmi podobné podkapitoly 4.1 a 4.2, proto bych doporučila je shrnout do jedné a dále řazení příloh neodpovídá v textu. Také se v práci objevuje chybný termín zdravotní sestra.

Pro průzkumné šetření si studentka stanovila čtyři průzkumné otázky, na které zjišťovala odpovědi pomocí dotazníku vlastní tvorby. Dle názvu práce bych očekávala širší zaměření průzkumných otázek i otázek v dotazníku na kvalitu života respondentů. Metodika sběru dat je popsána srozumitelně a získaná data jsou prezentována pomocí grafů, tabulek a přiložených komentářů. Některé grafy mají stejné názvy.

V diskuzi diskutuje nad průzkumnými otázkami. Formulaci otázek spatřuji neúplnou, např. v první otázce se ptá: Jaký dopad má katarakta na zrak pacientů před zákrokem? V diskuzi to zjišťuje pomocí respondentů, kteří realizují určité denní činnosti, proto bych do formulace první otázky denní činnosti doplnila. V druhé otázce zjišťuje spokojenost s kvalitou a množstvím informací, které respondenti dostali ohledně šedého zákalu. Kvalita informací je ale studentkou zjišťována otázkami: jak se dozvěděli o onemocnění, zda mají dostatek informací, zda by operaci doporučili rodině a zda by uvítali informační leták. Z těchto otázek je podle studentčiny subjektivity potom vyvozen závěr o kvalitě informací. Ve čtvrté otázce se studentka zaměřila na subjektivní vnímání zraku po operaci i za pomoci denních činností. Když vezmu v potaz, že studentka oslovovala respondenty týden, měsíc, tři měsíce po operaci a shrnula je do jednoho celku, dochází ke zkreslení výsledků. Usuzuji také proto, že podle informací z teoretické části mají pacienti po operaci dodržovat čtrnáct dní i déle režimová opatření. Dále bych ve všech výzkumných otázkách doporučila porovnání s větším množstvím literatury.

V závěru shrnuje své výsledky a odkazuje na vytvořený informační leták.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste zvolila věk respondentů nad 50 let? V teoretické části práce uvádíte, že tímto onemocněním mohou trpět i mladší jedinci.

Proč jste oslovovala respondenty sedm dní po operaci?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno