



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Edukace pacientů v praxi všeobecné sestry

Autor práce: Barbora Bieliková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>						
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0%, není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Barbora Bieliková vypracovala téma: Edukace pacientů v praxi všeobecné sestry, se zaměřením na edukaci pacientů s diabetem mellitem. Téma hodnotím jako aktuální.

Teoretická část obsahuje všechny důležité kapitoly ke zvolenému tématu práce a navazuje na průzkumnou část. V práci se vyskytují formální a stylistické nedostatky.

Průzkumné šetření je realizováno pomocí dotazníku vlastní tvorby. Otázky z dotazníku č. 1,2,3, které zjišťovaly pohlaví, délku praxe a dosažené vzdělání nebyly ve vyhodnocení výsledků použity a v otázce č. 16 zjišťující používané pomůcky v edukaci, mi chybí varianta odpovědi: názorná ukázka. Je to i z toho důvodu, že v otázce č.18, kde studentka zjišťuje způsob zpětné vazby od pacienta, nabízí možnost odpovědi názorná ukázka. Metodika sběru dat je popsána srozumitelně a získaná data jsou prezentována pomocí grafů a přiložených komentářů. Některé grafy mohly být lépe propracované, místy působí nepřehledně a v komentářích studentka nepopisuje všechny výsledky znázorněné v grafu.

V diskuzi adekvátně odpovídá na stanovené průzkumné otázky a srovnává své výsledky s dostupnou literaturou. Zde postrádám pro přehlednost uvedení čísla otázek z dotazníku, pomocí kterých zjišťuje odpověď na průzkumné otázky. V průzkumné otázce č. 1 studentka diskutuje nad problematikou nejčastěji používaných pomůcek v edukaci diabetiků, ale dle mého názoru je to velmi obecné. Jakou pomůcku použijeme, se odvíjí od konkrétního tématu edukace diabetiků (např. edukace o charakteru onemocnění, je jiná než edukace o aplikaci inzulínu). Dále v průzkumné otázce č. 2 studentka porovnává výsledky z chirurgického a interního oddělení, ale doporučila bych porovnat tato dvě oddělení i u ostatních otázek. Ve všech otázkách jsou sestry brány jako jeden celek.

V závěru studentka uvádí doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V teoretické části práce uvádíte důležitost upevňování učiva, ale že se na to zapomíná. Jak je to ve Vaší praxi.

Jak si vysvětlujete dle Vašich výsledků, že ne všechny sestry používají edukační záznamy.

Přemýšlela jste, zda byste vytvořila nějaké pracovní listy pro edukaci.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne:

.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno