



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Povědomí diabetiků II. typu o rizicích syndromu diabetické nohy a jeho prevence

Autor práce: Pavlína Pěničková

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska. Sběr dat pro výzkumnou část práce byl realizován pomocí dotazníku vlastní tvorby. Formulaci některých otázek v dotazníku nevnímám jako šťastně zvolenou. Např. ot. č. 7 a 9 jsou zavádějící, což se ostatně dále ukazuje. U některých otázek (např. ot. č. 10) chybí možnost „žádnou“. Dotazník je dle mého názoru až příliš rozsáhlý (celkem 27 otázek). V rámci výzkumného šetření se studentka zabývá širokou problematikou, domnívám se, že spíše na škodu. Rozsah práce (co do počtu stran) je nadlimitní a místy jsou patrné až přehnané autorčiny ambice (podotázky výzkumných otázek apod.). VO 3 (vztah charakteristik a přístupu pacientů) by bylo vhodné ověřovat spíše statisticky, přičemž studentka neuvádí ani jednoduchou přehledovou tabulku, z níž by byl vzájemný vztah proměnných alespoň trochu patrný. V rámci analýzy dat by bylo vhodné pro přehlednost vyznačit u otázek znalostního charakteru tučně možnost, kterou autorka pokládala za správnou.

V diskuzi se duplicitně opakují údaje uvedené v analýze dat. Studentka uvádí někde pouze absolutní četnosti, pro lepší ilustraci a orientaci pro čtenáře je vhodnější uvádět relativní četnosti. V diskuzi chybí polemika, doporučení a vlastní názor studentky na výsledky/problematické, studentka v rámci diskuze neodkazuje na vytvořený edukační materiál pro pacienty. Doporučení pro praxi jsou uvedena až v samotném závěru práce (dva návrhy se opakují – zřejmě jde o překlep).

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- **Není podobných edukačních letáků dostatek? V čem je právě Váš výjimečný? Byl již reálně použit v praxi? Případně jakou na něj máte zpětnou vazbu?**
- **Podobná otázka směřuje na realizaci přednášek – byla již nějaká v praxi uskutečněna? Jaké jsou případně ohlasy?**
- **Jak jinak by mohly být otázky č. 7 a 9 formulovány, aby byla jejich vypovídající hodnota vyšší?**

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 28. května 2018

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno