



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Důvody fluktuace zdravotnických záchranářů z pracovišť intenzivní péče

**Autor práce:** Podolník Ondřej

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2017/2018

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

### Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

S jednou bakalářskou prací na podobné téma je shoda 6 % a to v případě citace legislativy či přesných definic. Tato bakalářská práce není plagiátem.

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma je vzhledem k nové legislativě velmi aktuální a pro zdravotnické záchranáře důležité. Teoretická část je čtivá, dobře zpracovaná, ale vykazuje některé formální nedostatky. Např.: v textu nejsou správně citovány elektronické zdroje, např. strany 14, 15 či 16. Na s. 29 je citována Procházková, v seznamu zdrojů chybí. Nadpisy formátovány dle směrnice. V seznamu zdrojů student nepoužil kurzívu. V případě přímých citací neuvedl stránky, odkud citoval. Překlad anotace do angličtiny není zcela stylisticky správně.

Název práce je „*Důvody fluktuace zdravotnických záchranářů z pracovišť intenzivní péče*“ a první cíl je „*Zjistit, proč dochází k odchodům zdravotnických záchranářů z pracovišť intenzivní péče*“. Výzkumná otázka č. 1 „*Dochází k fluktuaci zdravotnických záchranářů nebo o změně přemýšlejí?*“ významově nekoresponduje s cílem. V rámci svého průzkumu student nepracoval se zdravotnickými záchranáři, kteří odešli z pracovišť intenzivní péče, ale se záchranáři, kteří na těchto pracovištích v současné době pracují. Zjišťováno ve skutečnosti bylo, co **by** je vedlo k odchodu, **kdyby** se rozhodli odejít. Tedy nikoliv důvody fluktuace, ale hypotetické důvody případné fluktuace.

Výsledky jsou zpracovány přehledně. Pouze na s. 37 a 47 je použit jiný graf a na s. 37 jiné řádkování v tabulce, než ve zbylé části práce. Na s. 54 student chybně spojuje výskyt fluktuace zdravotnických záchranářů s délkou jejich pracovního poměru na pracovišti. Nezohledňuje fakt, že 1 rok, či 2 – 5 let mohli uvést pracovníci, kteří mají takto krátkou dobu po škole, nikoliv proto, že před tím pracovali někde jinde.

V diskusi student srovnává s podobnými výzkumy, uvádí své názory a zkušenosti. Vhodně prokazuje, že si uvědomuje limity své práce i možné faktory, které mohly vést ke zkreslení výsledků.

V celé praktické části se prolíná nesoulad mezi názvem práce, cíli a výzkumnými otázkami. I přes to však student v rámci svého průzkumu zjistil důležité informace, které mohou být pro manažery oddělení intenzivní péče významné a mohou vést k pochopení problematiky setrvávání zdravotnických záchranářů na těchto odděleních.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V diskusi (s. 54) spojíte výskyt fluktuace zdravotnických záchranářů s délkou jejich pracovního poměru na pracovišti, kde nyní působí. Zjišťoval jste, zda krátkou dobu pracovního poměru uváděli respondenti mladšího věku či krátkou dobu po škole?

Práci studenta Ondřeje Podolníka doporučuji k obhajobě se známkou D.

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 4. 6. 2018

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno