



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Zásahy ZZS u pracovních úrazů  
**Autor práce:** Lukáš MÜHR  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Oponent práce:** Mgr. Patrik Zelinka

x	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						x
<i>Přehlednost, jasnost</i>						x
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						x
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Posouzen – není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V teoretické části práce se student pouze okrajově věnuje zdravotnické záchranné službě, ačkoliv se jedná o nosnou část tématu.

V empirické části práce postrádám v metodice průzkumu požadovaná kritéria (na které se autor několikrát odkazuje) pro úrazy, aby byly hodnoceny jako pracovní úraz. Některé popisky grafů je vhodné ponechat do diskuze (např. předpoklady, průměry atd.), navíc jsou špatně formulované a nepopisují výše uvedený graf. Negativně hodnotím i nejednotnost a popisky grafů (včetně četností – absolutní/relativní). Graf č. 7 (rozdělení pracovních úrazů zapříčiněné vlastní vinou) je špatně formulován. Vlastní vinou si úraz zapříčinilo 33 ze 42 respondentů. V grafu jsou uvedeni i respondenti, kteří si úraz nezapříčinili vlastní vinou. Diskuze je zpracovaná povrchně a je zde pouze jeden odkaz na literaturu-webovou stránku (není uvedena v soupisu použité literatury), která se ani netýká průzkumných otázek. Závěr práce nesumarizuje zjištěné skutečnosti, ani to, zda bylo dosaženo stanovených cílů.

Některé z použitých zdrojů (především webové stránky) nepovažuji za vhodné pro použití do tohoto typu práce. Seznam použité literatury není abecedně seřazen. V seznamu použité literatury je literatura pod číslem 14., 22. a 27., i když v práci na tuto publikaci není odkazováno. V seznamu použité literatury je absence [www.mzcr.cz](http://www.mzcr.cz) (odkazováno na str. 60).

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

/

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
-------------------------------------------------------	----------

Dne: 4.6. 2018

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno