



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: **Zásahy zdravotnické záchranné služby u pracovních úrazů**

Autor práce: **Lukáš Mühr**

Studijní program: **B5345 Specializace ve zdravotnictví**

Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**

Akademický rok: **2017/18**

Vedoucí práce: **Mgr. Jindra Holeková DiS**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	
<i>Spolupráce</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % : 36% - nejedná se o plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V teoretické části jsou na několika místech nepřesné údaje, nebo údaje nedávající smysl. Dále nejsou dostatečné citace (většinou až na koncích kapitol), nebo citace chybí úplně. Postrádám v kapitole 2 údaje o tom, jak se postupuje v případě pracovního úrazu. Kapitola o první pomoci ne zde naopak nadbytečná. Použité zdroje jsou v několika případech starší 10 let.

V průzkumné části je špatně položena 3 výzkumná otázka. V metodice některé části opět nedávají smysl, jeden odstavec vůbec do této části nepatří. Z pilotáže není jasný její výsledek. Úvod v kapitole 4.3 je nesrozumitelný. Parametr č.3 – věk – se nedá dělit dle pohlaví. Grafy 5, 6, 8, 11, 13 a 14 jsou špatně popsány osy grafů. V grafu č.8 student vychází ze 130% a popisek uvádí, že $6+1+3=33$.

Popisky pod obrázky 5, 6, 9, 10 pouze opisují graf.

V diskusi student neporovnává se žádnou literaturou, ani jinými výzkumy, naopak jsou zde části, které spadají spíše do teorie. Pouze u jedné z výzkumných otázek najdeme odpověď, u ostatních se uvádí, že se otázka potvrdila/nepotvrdila.

V závěru student uvádí, že cílem bylo seznámit čtenáře s výjezdy ZZS v pracovním úrazům. Žádný takový cíl však na začátku práce stanoven nebyl. Nicméně ani tento ani jiný cíl se v závěru nehodnotí. Ve shrnutí je uvedeno, že student popisuje v práci také laickou první pomoc, ale v teorii se tímto tématem zabývá na 11 řádcích.

Seznam literatury není nijak seřazen a je tudíž nepřehledný.

V práci se vyskytuje mnoho stylistických chyb, několik gramatických chyb a překlepů. Jsou zde odrážky a na koncích řádků jsou spojky, předložky a číslice.

Doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 18.5. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno