

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Eliminace dopravní nehodovosti chodců v Hradci Králové

Autor práce: Tomáš Petrů

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Práce vhodně vytváří základní přehled o problematice. Problémem jsou ale některá terminologická i věcná "nedopatření" (viz příklady dále). Nesoulad názvů v ČJ a AJ. Obr. 5 zmatečně je vodorovně značení, svislé má přednost. Obr. 24 a 25 - pokud vodorovně značení v ul. Mýtská neplatí, vjíždějící vozidlo by mělo jet u pravého okraje. Zelená šipka předpokládá, že značení existuje ve funkci směrovacího namísto původního dělicího ostrůvku. Str. 38 - tzv. "zebra" je vodorovná dopravní značka V7. Str. 40 - "křižovatka ve tvaru T" = styková křižovatka. Doporučil bych uvádět více údajů zjištěných ze statistik.

Otázky k obhajobě

Z čeho vychází, že křižovatka Mýtská - Komenského - Nezvalova je průsečná?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 30.5.2018

Podpis: