

# **POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Student: **Ondřej Žák**

Téma práce: **Řešení opěrné zdi I/33 obchvat Náchod**

Rozsah práce: 76 stran, 10 příloh (situace širších vztahů, geologický profil vrtu, statický výpočet úhlové opěrné zdi a pilotového základu, vzorový řez úhlovou opěrnou zdí, půdorys úhlové opěrné zdi, pohled na úhlovou opěrnou zeď, statický výpočet vyztuženého násypu, vzorový řez vyztuženého násypu, půdorys vyztuženého násypu, pohled na vyztužený násyp)

Oponentní posudek vedoucího bakalářské práce je zaměřen na následující body:

## **1. Informace k zadání bakalářské práce**

Bakalářská práce se zabývá návrhem řešení opěrné konstrukce na I/33, která bude součástí nově navržené přeložky komunikace I/33 z důvodu nevyhovujících kapacitních parametrů a nevhodného trasování intravilánem města Náchod. Student si velice zajímavé a těžké téma na zpracování vybral sám z hlediska zájmu o řešenou problematiku. Téma posuzované bakalářské práce bylo zvoleno studentem vhodně a jde o velmi aktuální problematiku současné doby. Student si na počátku tvorby své bakalářské práce stanovil základní cíle, kterých se mu povedlo dosáhnout. Po obsahové stránce nenalézá oponent žádné nedostatky. Autor věnoval značnou pozornost shromažďování všech podkladů, které byly následně využity jako vstupní informace pro další tvůrčí práci.

## **2. Využití studijních pramenů a práce s literaturou**

Student se orientoval v problematice zadaného tématu. Z hlediska rozboru současného stavu řešené problematiky bylo prostudováno a zpracováno velké množství informací, zejména důležité parametry z IGP průzkumů, které byly použity jako vstupní parametry pro statické posouzení navržených variant. Seznam s citacemi uvedených zdrojů je uvedený v práci.

## **3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace**

Student Ondřej Žák přicházel na konzultace vždy velice dobře připraven. Práci pravidelně buď osobně, nebo prostřednictvím mailové komunikace konzultoval a přistupoval k vypracovávání úkolu samostatně a iniciativně. Pro řešení své práce měl vždy vytvořené podrobně rozpracované alternativy postupů a návrhů, které následně vždy po konzultacích upravil do požadované podoby. V případě připomínek a nejasností vše akceptoval a do práce zahrnul. Komunikace se studentem byla po celou dobu bez komplikací. Z hlediska zvoleného časového harmonogramu práce vše bylo zpracováno a odevzdáno v termínu, který byl stanoven dle příslušných směrnic Dopravní fakulty Jana Pernera, Katedry dopravního stavitelství.

## **4. Hodnocení výsledků závěrečné práce**

Dosažené výsledky svědčí o tom, že autor práce řešenou problematiku zvládl, jak v teoretické, tak i praktické části. Statické výpočty pomocí softwaru GEO a následné posouzení výsledků jednotlivých alternativ, jak z hlediska technického, tak i ekonomického provedení, bylo provedeno dle praxe. Grafické zpracování příčných řezů v jednotlivých

variantách je dle zvyklostí provedeno v souladu s praxí. Student doložil práci se všemi požadovanými přílohami a splnil cíle práce. Na závěr chci konstatovat, že předložená práce je na dobré odborné i formální úrovni a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A/1 (výborně).

Bakalářská práce byla posouzena systémem Theses.cz na kontrolu plagiátorství s výsledkem – **Posouzen – není plagiát.**

V Pardubicích dne 04. 06. 2018

Ing. Aleš Šmejda, Ph.D.