

# Oponentský posudek diplomové práce

## Andrea Benová Hedging in Abstracts of Journal Articles

Cílem diplomové práce bylo analyzovat výskyt prostředků atenuace v abstraktech odborných časopiseckých článků, definovat jejich funkci v jednotlivých částech těchto textových útvarů a porovnat jednotlivé subkorpusy: autoři jsou rodilí a nerodilí mluvčí. Tento cíl byl splněn a autorka předložila práci, která tuto problematiku poměrně důkladně diskutuje.

V teoretické části diplomantka nejprve uvádí přístupy některých teorií k procesům atenuace a následně se zabývá konkrétními jazykovými prostředky, které jsou k tomuto účelu používány. Bezesporu je třeba ocenit práci s velkou škálou zdrojů, ovšem většinou jednotlivé kapitoly postrádají provázanost a celek tak působí roztržitě. Přestože kapitola 9 je prezentována jako shrnutí teoretické části, postrádám zde (nebo v částech předcházejících) kritické posouzení zdrojů, přehled toho, jak k jednotlivým koncepcím přistupuje sama autorka, a jasné vymezení kritérií, která budou východiskem pro aplikaci v analytické části.

Pro účely analýzy byly vytvořeny dva korpusy, kde je kritériem 100 výskytů prostředků atenuace v každém z nich. Ovšem způsob, jakým byl vzorek vybírán, jak je popsán na str. 33, není zcela jasný. Z popisu vyplývá, že korpus abstraktů, kde jsou autoři rodilí mluvčí, tvoří 164 textů, u nerodilých mluvčích je to 95 textů, ovšem v 50, respektive 43, byly identifikovány prostředky atenuace. Není zřejmé, ke kterým z nich se vztahuje následně uvedená velikost vyjádřená počtem slov a všechny další číselné (i procentuální) údaje.

Diplomandka se pokusila o analýzu ve struktuře: nejprve diskuse jednotlivých příkladů konkrétních jazykových prostředků, následně kvantitativní shrnutí výskytů s porovnáním obou subkorpusů. Je třeba konstatovat, že kapitoly 10.3.1 a 10.3.2 působí značně neuspořádaně. Čtenáři na mnoha místech není zřejmé, z jakého úhlu pohledu je problematika popisována, chybí systematický přístup k výběru ilustrativních příkladů pro komentář a oba popisy zůstávají nepropojeny. Kapitola 10.3 je daleko přehlednější a snaží se oba korpusy porovnat. V kapitole 10.4 mám dotaz na podstatu grafu 1 na str. 58 a dále na údaje o výskytu pasiva uváděné na str. 59. Poslední dotaz se týká potenciačních dalších důvodů pro vyšší frekvenci zkoumaných prostředků v textech vytvořených nerodilými mluvčími, než jaké autorka uvádí na str. 51.

Po formální stránce práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce, je celkem jasně strukturovaná, obsahuje dostatečný rejstřík zdrojů odborné literatury a analyzovaný jazykový materiál je uveden v příloze. Práce je psána odpovídajícím akademickým jazykem, vyjadřování je logické a na patřičné odborné úrovni.

Na základě výše uvedených skutečností a i přes zmíněné nedostatky navrhuji hodnocení **velmi dobře (C)** a doporučuji ji k obhajobě.