

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michelle LeComte

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Enhancing language teaching and learning with technology for communicative competence

Akademický rok: 2017/2018

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

The aim of the thesis is achieved to a certain extent. The most problematic part is the theoretical part, especially Chapter 3 since I consider it insufficient (see the questions below). The only theory supporting the implementation of digital technologies is Bloom's Revised Taxonomy; however, it is presented incorrectly (Figure 1 on p. 24). On page 25, the author argues that learner proficiency determines the use of lower/higher order thinking skills, which is probably a misunderstanding. Regarding Chapter 4, it is not obvious whether digital literacy equals to digital competence or not. If not, digital competence is not defined at all.

Concerning the practical component, the lessons are planned well, however, it is not obvious how the author used the proposed framework (Chapter 5) in the process of planning. The main theoretical support is Bloom's Revised Taxonomy but the knowledge dimension is completely left out. When providing the cognitive process levels (remembering, understanding, etc.) the author sometimes refers to learning in general, not learning in relation to English. Similarly, the author lists targeted competences, nevertheless, very generally. Consequently, the reader does not learn much about expected learner gains in terms of English, which were enhanced by digital technologies. Finally, it is not clear how the author analysed, evaluated and modified the lessons (see the questions below).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

What exactly do you mean by pedagogy/Pedagogy?

What is the theoretical background for including digital technologies in language classes?

Based on what are the tasks analysed, evaluated and modified (7.1.3, 7.2.3, 7.3.3)?

Given the title of your thesis, how does the implementation of digital technologies in the lessons that you suggested is likely to enhance language learning?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	D
---	----------

Dne: 20. května 2018

.....
Podpis oponenta

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte