

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce: Michaela Ryšanová**

**Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi**

**Název práce: Proti proudu – podstata a role subkultur v Británii 20. století**

**Akademický rok: 2017-2018**

**Vedoucí práce: Mgr. Olga Roebuck, MLitt., Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>B</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>B</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>A</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

V první řadě bych rád ocenil zajímavé téma – „mods“ tvoří velmi charakteristickou součást britské kultury, která si zaslouží badatelskou pozornost. Text je celkem logicky rozdělen na teoretickou a praktickou část. Kladně hodnotím i snahu autorky vystopovat rysy této subkultury v autentických textech interpretů, jakými byly hudební skupiny Kinks, The Who a další. Na druhou stranu bych autorce doporučil jasnější propojení některých teoretických úvah s textem a posláním práce. Na straně 30 například zmiňuje německého existenciálního filosofa Martina Heideggera, jinde zase Sokrata, aniž by jejich myšlenky jakkoliv zapojila do své argumentace s cílem dosáhnout vytyčeného cíle.

**Jazyková úroveň:** Práce je psána průměrným jazykem. V textu se objevuje řada gramatických prohrěšků. Text by si ke svému neotřelému tématu zasloužil kvalitnější jazykové zpracování po stránce morfologické i syntaktické. Autorka například vytváří své vlastní neologismy jako „influencer“ (42) či „He arguments“ (25). Dopouští se však i mnoha dalších základních chyb, např. „despite of“ (38), absence přísudku „Davis composition“ (39), „mods inspired in“ (24), atd.

**Formální stránka:** Autorka dodržela většinu předepsaných požadavků. Text nemá být natištěn oboustranně!

**Zdroje a citační norma:** Práce je založena na adekvátním množství sekundárních zdrojů.

Celkově hodnotím text Michaely Ryšanové jako zajímavé a v jistých ohledech i povedené dílo. Z textu je patrné nadšení autorky, kterému by však prospěla větší disciplinovanost, hlavně pak jazyková a formální. Po zvážení výše uvedených předností a nedostatků navrhuji, aby byl text hodnocen stupněm „velmi dobře“ (C).

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře (C)</b>
--	------------------------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 20/5/2018

.....  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek  
\*\* Vyhovující podtrhněte