

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Změna dopravní obslužnosti na vybraném území okresu Plzeň sever

Autor práce: Bc. Nikol Grünová

Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

V DP je vyvážený poměr mezi analýzou a návrhem. Drobné gramatické chyby nesnižují úroveň zpracování DP. V kap. 2.2 ve 2. odstavci nemáte přesně popsány parametry tratě 160, protože vede pouze z Plzně do Žatce. Používáte obrat "...autorka práce se domnívá...", vhodnější je použít "Ize říci". V návrhové části přichází diplomantka s mnoha podnětnými návrhy včetně obsluhy na zavolání. V tabulce 29 by měla být celková úspora s mínusovým znaménkem. V kap. 4.6 hodnotíte 2 varianty, je dobré říci, ke které variantě se přikláníte. S ohledem na vytýčený cíl DP shledávám, že cíl diplomové práce byl splněn.

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Určete správné parametry tratě číslo 160. Otázka 2: Nevýhoda obsluhy na zavolání spočívá v zneužitelnosti této linky. Dá se nějakým způsobem omezit zneužití linky? Otázka 3: Při změně linkového vedení musí proběhnout změnové licenční řízení. Jaké podklady je třeba předložit a kdo rozhoduje o udělení licence? Otázka 4: Hlavní úkoly organizátora IDS.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0)

Datum: 01.06.2018

Podpis: Ing. Radek Janošek, Ph.D.