

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Podpora cyklistické dopravy v rámci zvýšení udržitelné mobility v Děčíně

Autor práce: Bc. Pavel Kiss

Oponent: Ing. Vojtěch Jirsa, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Positiva: dobrá obecná znalost problematiky, doporučení pro více konkrétních lokalit, přehledná, logická struktura práce. Negativa: chybí koncepční rovina - návaznost infrastruktury a shrnutí obecných zásad návrhu infrastruktury, část 4.8.3 Financování návrhu by měla být dále rozpracována (shrnutí nákladů jednotlivých částí návrhu, přehled konkrétních možností financování), chybí určení priorit, nedostatky v technickém zpracování návrhu (například chybí kóty, schémata jsou často nesrozumitelná, obsahují nestandardní a nevhodná řešení, např. obr. 75 a 78 - cyklistická stezka je chybně ukončena před přejezdem pro cyklisty). Obecné doporučení do budoucna: buď se zaměřit na koncepční roviny, nebo zpracovat méně návrhů ve větším detailu a lepší kvalitě.

Otázky k obhajobě

Uveďte 3 opatření, která mají z Vašeho pohledu největší význam pro rozvoj CD v Děčíně.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum:

Podpis: