

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Racionalizace provozu dopravní firmy R. Klapal – Transport s.r.o.

Autor práce: Bc. Vladimír Talácko

Oponent: Ing. Bedřich E. Rathouský, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Předložená práce je svým rozsahem nadstandardní a velmi komplexně, a s maximálním důrazem na praxi, zpracována. Zaznamenal jsem pouze několik terminologických nesrovnalostí a drobných formálních nedostatků (kupř. špatná čitelnost některých obrázků). Z praktického hlediska (potenciálního zkreslení výsledků MCA) je diskutabilní zahrnovat do MCA vozidlo MAN TGL (patří do jiné hmotnostní kategorie - jeho spotřeba paliva je ztelně nižší oproti zbytku flotily a analogicky vozidlo MAN TGX 26.440, které není tahačem návěsů - jeho spotřeba paliva je při tažení přívěsu a priori vyšší, než mají tahače s návěsy. Autorův výklad Nařízení 561/2006 není úplně bezchybný. /// Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

(1) Jaký je, dle českých právních předpisů, korektní pojem ke slangovému výrazu "plachtový návěs"? (2) Proč nebyly jako jedno z kritérií zvoleny provozní, resp. konkrétně servisní, náklady jednotlivých vozidel? (3) Pohovořte o plánované emisní normě Euro VII.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0) ▼

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: