

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh výluky ve stanici Dejvická v rámci pražského metra pro provedení kompletní sanace výhybek

Autor práce: Bc. Vladimír Dupač

Oponent: Ing. Jaroslav Kristen

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Náplň diplomové práce je v souladu se standardy a její obsah koresponduje s jejím názvem. Práce je bez gramatických chyb, autor však opomněl uvést zkratku (DKS) do seznamu zkratek. Drobný problém spatřuji "ve znalosti problematiky metra", kdy autor práce v úvodu některých kapitol nevysvětlil či nepopíše na úvod předmětné kapitoly základní pojem/termíny, např. "sanace výhybek" nebo "výlukový jízdní řád" či "Služba Stavby a tratě jednotky Dopravní cesta metro". Disproporcii vidím v absenci obrázku a popisu uvažované linky XA, kdy v textu práce je pouze původní trasování linky XA z roku 2002 a v příloze je uveden výčet zastávek rovněž z roku 2002. Obrázek navrhovaného trasování však absentuje. Práce jako celek je aplikovatelná v podmínkách metra.

Otázky k obhajobě

- 1) Vysvětlit termíny "sanace výhybek" nebo "výlukový jízdní řád" či "Služba Stavby a tratě jednotky Dopravní cesta metro".
- 2) Vysvětlit problematiku obtížnosti náhrady přepravního výkonu metra jinými trakcemi (T a A).
- 3) Vysvětlit obtížnost manipulace s demontovaným/odstraněným materiálem a návozem svého materiálu a jeho instalací ve stanici metra DE.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 1.6.2018

Podpis: