

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza možností zvýšení podílu cyklistické a pěší dopravy v rámci dopravního systému měst Jaroměř a Josefov

Autor práce: Miroslav Trpák

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

Velmi pěkně zpracované kapitoly týkající se faktorů ovlivňujících zvýšení podílu cyklistické a pěší dopravy a část týkající se analýzy odstavných ploch pro cyklistickou dopravu.

Chybí zdůvodnění proč se autor ve svých návrzích zaměřil na vybraná opatření. Chybí zhodnocení navržených opatření (i když není přímo v zásadách pro zpracování).

### Otázky k obhajobě

1) Proč jste se v návrzích na podporu cyklistické dopravy zaměřil pouze na odstavná místa pro kola? Na jaké další slabé stránky by bylo vhodné se dále zaměřit?

2) Jaká kritéria jste zohlednil při návrzích pěšího propojení měst, zda pro dané místo zvolit místo pro přecházení nebo přechod pro chodce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5)

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: