

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Opatření pro zvýšení udržitelné mobility studentů a zaměstnanců Univerzity Pardubice

Autor práce: Patrik Mészáros

Oponent: Ing. Tomáš Horník

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Největším kreditem práce je množství dat, které student naměřil/získal. V tom vidím obrovský přínos práce studenta, jelikož data mohou mít využití pro další návazné práce či studie. Též oceňuji, že se student nebojí kritiky parkování v kampusu z pohledu porušování předpisů. V práci se však špatně orientuje, například pro vyhodnocení dotazníku by bylo vhodné zvolit graf, nikoliv souvislý text s čísly. V příloze C nejsou popsány osy grafu, data jsou navíc nevhodně zobrazena a čtenář se v nich špatně orientuje. U obrázku 13 nejsou uvedeny směry linky, takže se v obrázku též špatně orientuje. Práce obsahuje několik neurčitých výrazů jako "časté zpoždění, často přeplněná, častý jev, několik nedostatků." Přitom student má data, aby místo výrazů dosadil přesná čísla a údaje.

Otázky k obhajobě

1. Co považujete za hlavní klady a zápory dopravy v kampusu? Zaměřte se na IAD (doprava v klidu), cyklistickou dopravu a MHD.
2. Bral jste v úvahu v části 6. 3 SUMF Pardubice, který mimo jiné navrhuje i varianty zkvalitnění obsluhy kampusu MHD?
3. Kolik % spojů přijíždí na zastávku Hradecká zpožděných? Kolik % nastupujících/vystupujících je z UPCE oproti celkovému počtu cestujících?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: