

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh bezbariérové trasy v Mohelnici

Autor práce: Marek Kadlček

Oponent: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Student provedl standardní analýzu a na základě vlastního pozorování provedl hodnocení jednotlivých míst. Při tvorbě matematického modelu pak provedl zjednodušení, které se nezdá jako nezbytné. V dnešní době výpočetní techniky by neměl počet vrcholů stát jako omezující prvek. Samotný algoritmus je zpracován správně a výsledky odpovídají. Dále hodnotím kladně také barevné řešení obrázků s navrhovanými změnami. Vhodná by byla také demografická analýza, aby bylo možné přidat váhu opatření na základě potenciálu z pohledu OOSPO.

Otázky k obhajobě

Váš kolega Vlček zvolil pro stejné řešení Kruskalův algoritmus. V čem je jeho lepší/horší, případně jaké jsou rozdíly mezi použitými metodami? O kolik náročnější by bylo použít všechny vrcholy z původní analýzy?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 27. 5. 2018

Podpis: