

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Návaznost vlaků dálkové dopravy na vlaky regionální po zvýšení traťové rychlosti

Autor práce: Jitka Faktorová

Vedoucí práce: Ing. Martin Šustr

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobečňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Autorka práci vypracovala prakticky zcela samostatně. Na práci jde vidět autorčina znalost místních poměrů. Nevýhodou práce je, že vedoucí práce v letním semestru prakticky práci přečetl až několik dní před odevzdáním. Z toho důvodu je práce plná formálních chyb. Odhlédne-li se od chyb formálního charakteru, je práce (i přes chybějící ekonomickou kalkulaci) přínosná a využitelná. Velkou slabinou práce jsou právě formální náležitosti, na většinu z nich nemohla být autorka upozorněna vedoucím práce (protože práce byla odevzdána "na poslední chvíli"). Samozřejmě stanovený termín odevzdání nebyl dodržen. Jako velkou formální chybu považuji neuvedení seznamu příloh v práci a také fakt, že část příloh mohla být i v tištěné verzi práce, a ne jen na CD.

Otázky k obhajobě

Nemám

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: