

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návaznost vlaků dálkové dopravy na vlaky regionální po zvýšení traťové rychlosti

Autor práce: Jitka Faktorová

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Obsah Bc práce odpovídá spíše názvu "Návaznost vlaků regionální dopravy na vlaky dálkové po zvýšení traťové rychlosti". Pěkně zpracovaná práce s několika formálními nedostatky: zbytečně jste některé výpočty uvedla pouze v příloze na CD ROM - při čtení tištěné verze si nelze utvořit zcela jasnou představu o různých výpočtech apod. (mohly být uvedeny alespoň ukázkové výpočty, TJŘ aj). Formální výhradu mám také ke "vzorcům" na s. 22 a 33 a k nadpisu tab. 8 - nejedná se spíše o přestupní doby?

Otázky k obhajobě

1. Jaký rozdíl je mezi čekací dobou (tab. 8) a přestupní dobou? 2. Jízdní doby v tab. 11 a 12 jsou teoretické? Proč je j.d z Trpíku do A. Studánky delší než původní?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 4. června 2018

Podpis: