

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Technologie činnosti Opravny tramvají Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.

Autor práce: David Hladík

Oponent: Ing. Martin Šustr

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

V práci jde vidět znalost technologie opravy tramvají u DPP, stejně jako vazba na DPP a zaměření napraktické implementace. V práci oceňuji i poznámky pod čarou, které upřesňují určité specifické výrazy (ovšem např. u pojmu "škola Drah" na straně 31 mi tato popiska vyloženě chybí). Stejně tak jsou zarážející uvedené údaje (působící nelogicky): např. u tabulky 18 je uvedeno, že vůz č. 10 byl 23 dní na mytí (i u ostatních vozů jsou tyto časy až nečekaně dlouhé). Dále bych chtěl upozornit na několik málo vět, které jsou češtinářsky špatně (chybí tam sloveso) např. "Většina sylové elektrické výzbroje umístěna na střeše vozů" - str. 25. Dále u kapitoly 6. není zřejmé, zda byli pouze dotazníky, nebo byli vedeny i rozhovory s pracovníky. Právě dotazníkové šetření hodnotím velmi kladně.

### Otázky k obhajobě

1. Jak uvádíte, vozy T3SU a T3SUCS jsou (logicky) neperspektivní. Je Vám známo, jak budou probíhat opravy a údržba těchto vozů, aby byla zajištěna dlouhodobá udržitelnost linky č. 23?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5)

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: