

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zajištění mimořádného provozu městské hromadné dopravy v době rekonstrukce Budějovické ulice ve městě Tábor

Autor práce: Bc. Lukáš Voráček

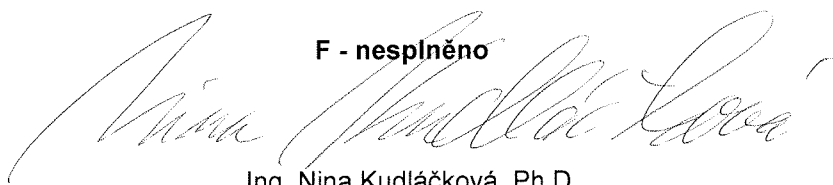
1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	3	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	3	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	5	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	10	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	5	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	5	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	5	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	0	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	8	(max. 20)

Celkový počet bodů: 49 (max. 100)

Hodnocení diplomové práce:

V Pardubicích 5.6.2018

F - nesplněno



Ing. Nina Kudláčková, Ph.D.

Předložená práce autora Lukáše Voráčka se zabývá problematikou zajištění mimořádného provozu městské hromadné dopravy v době rekonstrukce Budějovické ulice ve městě Tábor.

Hned v úvodu práce autor uvádí, že „Cílem této práce je vytvořit a zhodnotit možný scénář rekonstrukce, který je zaměřený na efektivní fungování městské hromadné dopravy ve městě.“

V závěru diplomové práce pak autor uvádí: „Cíl této práce je autorem pojat jako nezávislý pohled na rekonstrukci Budějovické ulice s návrhy jednotlivých uzavírek a jejich dopady. Tato práce neslouží jako návrh na projekt, ale jako další pohled na rekonstrukci tak, aby se při vytváření konečného projektu brala zřetel na co možná nejvíce faktorů, které mohou rekonstrukci ovlivnit případně ohrozit.“

Pochybení spatřuji již v tom, že se oba cíle od sebe navzájem liší. Autor pak dále v závěru uvádí, že: „Vytvořením, rozebráním a následným zhodnocením dopadů rekonstrukce na městskou hromadnou dopravu bylo dosaženo cíle této práce.“ Není ovšem jasné, kterého ze stanovených cílů se autorovi podařilo dosáhnout.

Navíc ani jeden z cílů neodpovídá požadavkům na stanovení cílů odborných prací. Dle názoru vedoucí práce nemůže být diplomová práce na technicky zaměřené VŠ pouze „nezávislým pohledem“ na stávající situaci a nic neřešit.

Autor navíc v úvodu uvádí, že: „V současné době je již vytvořeno několik projektů, které řeší tuto rekonstrukci různými způsoby...“ Není tedy jasné, proč se autor rozhodl toto téma, které již evidentně několik řešení má, zpracovat znovu.

V první kapitole diplomové práce se autor věnuje vymezování základních pojmů, jako je dopravní obslužnost, navrhování a tvorba linek MHD či legislativní rámec pro osobní přepravu v MHD, nicméně s těmito pojmy dále v práci nepracuje a jelikož na konci první kapitoly chybí její shrnutí, není jasné, k čemu tyto pojmy autor při zpracovávání dalších částí práce použije.

V analytické části diplomové práce je provedena analýza stávajícího stavu na kritickém úseku, a to včetně „vlastností“ Budějovické ulice, mezi které autor řadí například délku ulice, počty přechodů, nadchodů a „kruhových objezdů“, frekvencovanost ulice (zde nevím, co tím má autor práce na mysli), intenzita dopravy na sledovaném úseku či dopravní obslužnost MHD v pozorovaném úseku. Z textu analytické části jasně vyplývá, že autor práce nemá jasný přehled o používané terminologii.

Dále autor v analytické části práce řeší obsazenost linek MHD. Za tím účelem provedl pro účely práce měření, kde vytíženost spojů MHD měřil v určité časy a na různých spojích. Není jasné, podle čeho časy a spoje vybíral, kolik měření a jak často prováděl, ani jakým způsobem je vybíral. V práci tak není použita (a to ani v teoretické ani v analytické části) žádná běžně užívaná ani inovativní vědecká metoda. Výsledky takového náhodného měření nejsou relevantní a nelze je použít pro účely odborné práce.

Celá analytická část práce je rozpracována na pouhých sedmi stranách a čtyřech řádcích, což nelze považovat za dostatečné a některé důležité části tak v analýze zcela chybí. Na konci analytické části není uvedeno její shrnutí a z jednotlivých kapitol nevyplývá zcela jasně, jaká kritická místa z analýzy vyplynula a kterým se tudíž autor bude následně věnovat v části návrhové. Závěrem celé analýzy je, že ulici Budějovická je třeba rekonstruovat, což bylo ale jasné již před zadáním práce ke zpracování.

Ve třetí části práce, která má být věnována návrhu zajištění mimořádného provozu na kritickém úseku se autor v kapitole 3.1 věnuje opět analýze, tentokrát analýze rozsahu uzavírky. V této části práce opět není použita žádná vědecká metoda, návrhová část je pojata formou úvahy nad možnými dopady uzavírky. Návrhová část práce v podstatě uvádí, jak těžké to budou všichni v době rekonstrukce mít, ale nevěnuje se řešení konkrétních problémů, které v době rekonstrukce vyvstanou, jako je například změna jízdních řádů, změna zastávek MHD. Autor zde také navrhuje objízdnu trasu po obvodu města Tábor, což sice řeší průjezd vozidla MHD, ale neřeší to požadavky cestujících na mobilitu a na dosažitelnost různých destinací prostřednictvím MHD. V návrhové části autor uvádí, že je třeba provést nutné opravy, nicméně neuvádí jaké konkrétně, na jakých úsecích a v jakém rozsahu to má být realizováno. Návrhová část neobsahuje žádný plán postupu prací a jsou v ní používány vágní výrazy jako „zbytečné protahování prací“ či „značný dopravní kolaps“. Autor se v návrhové části přiklání k některým konkrétním způsobům řešení situace, ale není jasné, na základě jakých kritérií je vybral. Zcela zde chybí porovnání jednotlivých variant z hlediska časového, provozního či finančního.

Ve čtvrté kapitole se autor věnuje zhodnocení návrhu zajištění mimořádného provozu na kritickém úseku. Opět zde není uvedena ani použita žádná běžně užívaná ani inovativní vědecká metoda, autor se například v kapitole 4.2, která je věnována posouzení dopadů úplné uzavírky hlavní ulice věnuje úvahám nad tím, že úplná uzavírka je nežádoucí a prioritou je se jí vyhnout. Zhodnocení návrhu není pojato ani z hlediska ekonomického, ani z hlediska provozního, ani z hlediska finančního. Pokud se zde autor zmiňuje o nákladech, pak pouze vágně, například takovýmto způsobem: „Bude-li počítáno s tím, že 100% autobusů bude kloubových, jedná se o 60x2km, které budou najety navíc oproti standardnímu provozu. Těchto 120km denně bude nutné započítat jako nutné náklady tohoto opatření. Jelikož dopravní podnik disponuje jak naftovými motory, tak motory na CNG, může se celková spotřeba paliva lišit, podle poměru využívaných motorů v autobusech linky 11 a 13. Spotřeba autobusů poháněných na CNG bude nižší než spotřeba autobusů poháněných naftovým motorem.“, případně takovýmto způsobem: „Informovanost cestujících je důležitým faktorem a při sestavování nákladů je potřeba s ní také počítat. Jedná se primárně o administrativní práci, u které se náklady budou při změně délky a místa rekonstrukce měnit jen minimálně.“

Vrcholem celé návrhové části je pak Tabulka 3 na straně 53, kde autor posuzuje náklady na jednotlivé varianty řešení a dělí je na nízké, střední, vysoké a žádné.

Z předložené diplomové práce jasně nevyplývá její přínos. Není zde porovnán stávající stav a změna stavu po přijetí návrhových opatření, ani dopady jednotlivých opatření. V práci není uveden jednoznačný návrh řešení, který by autor doporučoval, jsou zde pouze upozornění na některé dopady, které s sebou rekonstrukce ulice Budějovická ponese. V předložené diplomové práci nejsou využity žádné běžně užívané ani inovativní vědecké metody a přínos diplomové práce, stejně jako přínos autora diplomové práce je přinejmenším sporný.

Předložená diplomová práce obsahuje velké množství formálních chyb. Stránka s anotacemi nemá předepsaný formát, na koncích řádků jsou osamocená písmena, atd. Práce dále obsahuje celou řadu překlepů, velké množství

gramatických chyb a ani po stránce syntaktické není zpracována v souladu s pravidly českého pravopisu.

V diplomové práci jsou dále chybně uvedeny odkazy na zdroje a student rovněž nedodržel předepsaný formát odkazování na zdroje a používá svůj vlastní způsob odkazování, což ve výsledku znamená, že není jasné, kdy se jedná o parafrázi a kdy o citaci daného zdroje. Použité zdroje jsou navíc v některých případech poněkud zastaralé (například z roku 1964 či z roku 1988) a je otázkou, zda jsou takovéto zdroje pro odbornou práci dostatečně relevantní. V některých částech práce (například na straně 20, v kapitole 1.3) cituje autor jakoby sám sebe, citace je vztahena k roku 2018, do seznamu literatury se nicméně neuvedl, a tak není jasné, jaký dokument to vlastně cituje.

V úvodu práce autor popisuje obsah práce, což má být uvedeno až v závěru práce a poukazuje tak na to, že úvod zřejmě nevznikl před začátkem zpracování samotné diplomové práce. Nejen úvod, ale i samotná práce pak obsahuje velké množství nesprávně použitých odborných výrazů z oblasti dopravy, autor používá ve velké míře poněkud vágních a nejasných výrazů jako je například již v úvodu uvedená „potřeba se přesouvat“ (autor má zřejmě na mysli přemísťování či mobilitu), či městská doprava (kdy má autor zřejmě na mysli městskou hromadnou dopravu) a poměrně nestandardním způsobem pracuje s pojmy doprava a přeprava.

Dále je v práci například na straně 17 uveden vzorec, který nemá předepsaný formát a není očíslován.

Formální pochybení shledávám také v seznamu literatury, který má chybný formát, není seřazen abecedně a neobsahuje vhodně citovanou adekvátní odbornou literaturu.

Diplomová práce nevykazuje známky plagiátorství.

Vedoucí práce doporučuje v rámci obhajoby předložit autorce k zodpovězení následující otázky:

1. V úvodu práce autor uvádí, že „V současné době je již vytvořeno několik projektů, které řeší tuto rekonstrukci různými způsoby...“ Může autor uvést důvody, z jakých se rozhodl téma, které již evidentně několik řešení má, zpracovat znovu?

2. Jak v úvodu, tak v závěru práce je uvedeno, že práce má sloužit jako nezávislý pohled pro organizátory rekonstrukce. Může autor uvést, koho tím má přesně na mysli?

3. V některých částech práce, například na straně 20, v kapitole 1.3, cituje autor jakoby sám sebe, vztaheno k roku 2018. Dokument, ze kterého autor čerpal, není uveden v seznamu literatury. Může autor uvést, z jakého zdroje informace čerpal?

4. V závěru autor uvádí, že „Na základě analýzy rozsahu využívání městské hromadné dopravy bylo zjištěno, že rekonstrukce bude mít dopad na velké množství cestujících převážně v dobách dopravních špiček a samozřejmě i mimo ně.“ Mohl by autor uvést, kde konkrétně v práci se tato data nachází?!

5. V analytické části práce řeší autor obsazenost linek MHD a za tím účelem provedl určitá měření, kde vytíženost spojů MHD měřil v určité časy a na různých spojích. Může autor uvést, podle čeho časy a spoje vybíral, kolik měření a jak často prováděl, ani jakým způsobem je vybíral?

6. V kapitole 2.2.1. autor uvádí, že: „Dopravní linky MHD v Táboře, směřují ostatně jako ve většině měst z centra do okrajových oblastí a snaží se obsloužit co možná největší množství lidí s danou ekonomickou stránkou provozu.“ Může autor vysvětlit, co touto větou zamýšlel sdělit?

7. V kapitole 2.2.1. autor uvádí: „Jak je již z předešlých kapitol zřejmé, je obsazenost autobusů městské hromadné dopravy v Táboře poměrně proměnlivá.“ Může autor vysvětlit, odkud tyto informace načerpal?

Poznámky:

100 - 91 bodů = A - výborně

90 - 81 bodů = B - výborně minus

80 - 71 bodů = C - velmi dobře

70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus

60 - 51 bodů = E - dobře

50 - 0 bodů = F - nesplněno