

UNIVERZITA PARDUBICE  
FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2018

Pavel Vajrauch

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Postavení Finanční správy v oblasti správních deliktů

Pavel Vajrauch

Bakalářská práce

2018

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2017/2018

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Pavel Vajrauch**  
Osobní číslo: **E15196**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a cel-  
níky**  
Název tématu: **Postavení Finanční správy v oblasti správních deliktů**  
Zadávající katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a praktických zkušeností analyzovat a vyhodnotit situaci v oblasti Finanční správy na území České republiky s důrazem na oblast správních deliktů. Pomocí empirického výzkumu zjistit stávající situaci, určit možnosti na úrovni územních pracovišť a po vyhodnocení stávající situace navrhnout zlepšení.


Osnova:

- Určení základních pojmů a postavení Finanční správy České republiky.
- Charakteristika územního pracoviště ve vybrané obci.
- Empirický výzkum a analýza stávající situace v oblasti správních deliktů.
- Vyhodnocení výzkumu a tvorba návrhů na zlepšení.


Rozsah grafických prací: —  
Rozsah pracovní zprávy: 30 stran  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

BAKEŠ, M. Finanční právo. 6., upr. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-440-7.  
HENDRYCH, D. Správní věda: teorie veřejné správy. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 9788074785610.  
JÁNOŠÍKOVÁ, P. a MRKÝVKA P. Finanční a daňové právo. 2. aktualizované a doplněné vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 9788073806392  
KOCINA, J. Daňové trestné činy. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. Monografie (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 9788073804428.  
RADVAN, M. Finanční právo a finanční správa - berní právo. Brno: Masarykova univerzita, 2008. ISBN 978-80-7239-230-8  
VANČUROVÁ, A. a BONĚK V. Správa daní pro ekonomy. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-701-8.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Fuka, Ph.D.  
Ústav správních a sociálních věd  
Datum zadání bakalářské práce: 1. září 2017  
Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2018

  
doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

  
doc. Ing. Jolana Volajníková, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2017

## Prohlášení autora

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne

Pavel Vajrauch

## **PODĚKOVÁNÍ**

Rád bych poděkoval vedoucímu své bakalářské práce a to Ing. Janu Fukovi, Ph.D. za jeho ochotný přístup a poskytnutí velmi hodnotných rad a pokynů, které mi pomohly k vypracování této bakalářské práce.

## **ANOTACE**

*Tato bakalářská práce si klade za cíl analyzovat a vyhodnotit situaci v oblasti Finanční správy na území České Republiky s důrazem na oblast správních deliktů. Oblast správních deliktů je nedílnou součástí agendy finanční správy. Tato práce nejprve vysvětluje základní pojmy, které se týkají dané problematiky. Následně hierarchicky přiblíží postavení Finanční správy České Republiky a zaměří se na konkrétní územní pracoviště a finanční úřad. A dále na základě zpracovaných dat v oblasti třech stěžejních správních deliktů bude provedena analýza a vyhodnocena stávající situace. Práce obsahuje data, která eviduje Finanční úřad pro Pardubický kraj.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*finanční správa, správní delikt, přešůpek, pokuta, územní pracovišřě, finanční úřad*

## **TITLE**

*Status of Financial administration in the area of administrative offences*

## **ANNOTATION**

*This bachelor thesis aim analyze and evaluate situation in the field of Financial Administration in Czech Republic focusing with administrative offenses. The field of administrative offenses is an integral part of Financial Administration. This thesis briefly explains the basic concepts that related with problematic of administrative offenses. Subsequently, this thesis define the position of the Financial Administration of the Czech Republic with hierarchically approach and the thesis will focus on a specific Territorial Branches and a Financial Administration. In addition, the thesis will analyzes and evaluates the current situation on the basis of the data processed in the area of the three most important administrative offenses. The thesis contains data registered by the Tax Office for the Pardubice Region.*

## **KEYWORDS**

*financial administration, administrative offenses, offence, penalty, specific territorial branch, financial office*

# OBSAH

Úvod.....	13
Metodologie .....	15
1 Určení základních pojmů .....	16
1.1 Veřejná správa.....	16
Státní správa.....	17
Samospráva .....	17
Decentralizace.....	18
Dekonzcentrace .....	18
Státní služba.....	18
1.2 Finanční správa .....	19
Správa daní .....	20
Daň.....	21
Správce daně .....	21
Správní delikt.....	22
2 Postavení finanční správy české republiky .....	24
2.1 Ministerstvo financí České Republiky .....	24
2.2 Generální finanční ředitelství.....	25
2.3 Orgány finanční správy .....	26
Odvolací finanční ředitelství.....	26
Specializovaný finanční úřad.....	26
Finanční úřad .....	27
Územní pracoviště .....	27
3 Charakteristika územního pracoviště ve vybrané obci .....	29
Město Litomyšl jako obec s rozšířenou působností.....	29
3.1 Územní pracoviště Litomyšl .....	30



3.2	Finanční úřad pro Pardubický kraj .....	31
4	Empirický výzkum a analýza stávající situace v oblasti správních deliktů.....	33
4.1	Stručné porovnání a přínos zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu k zákonu č. 200/1990 Sb., o přestupcích.....	33
4.2	Správní delikty o elektronické evidenci tržeb.....	35
4.2.1	Základní informace o EET.....	35
	Jak EET funguje?.....	37
	Hlavní důvody pro zavedení evidence tržeb.....	39
4.2.2	Skutková podstata přestupků dle zákona o EET.....	40
	Způsoby trestání.....	41
4.2.3	Postup při ukládání pokut finančním úřadem .....	42
4.3	Správní delikty dle zákona o účetnictví .....	43
4.3.1	Vznik a základní popis pojmu účetnictví.....	43
4.3.2	Věcná a místní příslušnost .....	44
4.3.3	Skutková podstata správních deliktů dle zákona o účetnictví .....	45
4.4	Správní delikty dle zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti.....	46
4.4.1	Účel a vymezení základních pojmů zákona o omezení plateb v hotovosti .....	46
4.4.2	Skutková podstata správních deliktů dle zákona č. 254/2004 Sb.....	46
5	Vyhodnocení empirického výzkumu a tvorba návrhů na zlepšení .....	48
5.1	Vyhodnocení výzkumu v oblasti správních deliktů na území Pardubického kraje ...	48
5.1.1	Vyhodnocení správních deliktů dle ZoET .....	48
5.1.2	Vyhodnocení správních deliktů dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví .....	49
5.1.3	Vyhodnocení správních deliktů dle zákona o omezení plateb v hotovosti.....	49
5.2	Návrhy na zlepšení.....	49
	Častější kontroly v terénu .....	49
	Omezení plateb v hotovosti .....	50
	Vyšší platy .....	50

Závěr .....	51
Bibliografie .....	52
Příloha.....	56

## **SEZNAM TABULEK**

**Tabulka 1:** Souhrnné hodnoty ostrého provozu (ke dni 16.4.2018)

**Tabulka 2:** Co lze za více finančních prostředků pořídit

**Tabulka 3:** Pokuty za EET od 1.12.2016 do 24.4.2018

**Tabulka 4:** Počet správních řízení za rok 2013-2017

**Tabulka 5:** Počet správních řízení za rok 2013-2017

## **SEZNAM ILUSTRACÍ**

**Obrázek 1:** Organizační schéma Finanční správy Pardubického kraje

**Obrázek 2:** Stručné organizační schéma finančního úřadu

**Obrázek 3:** Porovnání počtu evidovaných tržeb 03/2017 a 03/2018

**Obrázek 4:** On-line evidence tržeb

## **SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK**

ČR Česká republika

GFŘ Generální finanční ředitelství

ÚP Územní pracoviště

ZoET Zákon o elektronické evidenci tržeb

EET Elektronická evidence tržeb

## ÚVOD

Práce se věnuje tématu postavení Finanční správy České republiky v oblasti správních deliktů. Správní delikty nejsou jen předmětem činnosti Finanční správy České Republiky (dále jen „Finanční správa ČR“), pokrývají daleko větší spektrum organizací či institucí a dá se říci, že zasahují do všech sfér právních i lidských oblastí, proto jsem se rozhodl zabývat touto problematikou. Často stačí jen malá nepozornost jedince nebo managementu, což může vést ve svém důsledku k zahájení správního řízení. Správní řízení považuji za nezbytné, zároveň je to důležitá procesní fáze k vyvození odpovědnosti za porušení povinností. Aby mohla Finanční správa ČR pracovat stabilně, zodpovědně a nedocházelo k narušení její práce, je nutné, aby měla opatření, která ji pomohou vyřešit daná provinění, jež vedou ke vzniku správních deliktů. Lze tak shrnout, že kdyby nebyly odpovídající sankce za porušení povinností, znamenalo by to narušení právního řádu České republiky, neboť jsem toho názoru, že kde je stanovena povinnost, tam musí být stanovena i příslušná odpovědnost.

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a praktických zkušeností analyzovat a vyhodnotit situaci v oblasti Finanční správy na území České republiky s důrazem na oblast správních deliktů. Dále je záměrem pomocí empirického výzkumu zjistit stávající situaci, určit možnosti na úrovni územních pracovišť a po vyhodnocení stávající situace navrhnout zlepšení. V práci bude čerpáno zejména z odborné literatury, internetových stránek, právních a interních předpisů, ale i praktických informací ze strany zaměstnanců finanční správy.

První část práce je zaměřena na charakteristiku základních pojmů a zároveň je rozdělena na veřejnou a finanční správu. I když je finanční správa součástí veřejné správy, zvolené rozdělení praktikuji z důvodu vyjádření vztahu mezi nimi. Nejdříve je popsána veřejná správa, její dělení a pojmy, které se týkají daného tématu. Poté návaznost na finanční správu, kde je zmíněn důležitý pojem této práce, a to správní delikt. Ve druhé části je přiblíženo postavení Finanční správy ČR, kde jsou hierarchicky řazeny její orgány. Finanční správu ČR spravuje Ministerstvo financí ČR, které je zde také uvedeno. Dále navazuje třetí část, která se zabývá charakteristikou územního pracoviště v obci – Litomyšli. Tato kapitola uzavírá teoretickou část práce. Čtvrtá část obsahuje empirický výzkum, kdy na základě osobní návštěvy Finančního úřadu pro Pardubický kraj zohledňuji a analyzuji tři vybrané oblasti správních deliktů v rámci Finanční správy ČR - na úseku evidence tržeb, účetnictví a omezení

plateb v hotovosti. Závěrem této práce je vyhodnocení výzkumu a návrh na zlepšení dané problematiky.

## **METODOLOGIE**

V rámci této bakalářské práce je využíváno empirického výzkumu. Jednou z hlavních funkcí pro empirický výzkum je ověřovat pravdivost domněnek a hypotéz, které jsou důsledkem teoretického uvažování (1). Při psaní této bakalářské práce byl užit textový editor Microsoft Word, který dobře sloužil i při zpracování obrázků a tabulek.

Jako metodu pro empirický výzkum jsem zvolil informační strukturovaný rozhovor. Naopak jako nevyhovující byla vyhodnocena online forma dotazování (z důvodu nejisté návratnosti a neosobního jednání) a dotazování prostřednictvím telefonického rozhovoru (z důvodu osobních nákladů a v nepraktičnosti řešení složitějších otázek či témat). Rozhovor probíhal na územním pracovišti v Litomyšli a také na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, kdy jsme na základě několika sezení probrali danou problematiku, kde největší výhodou dotyčných osob byla dlouholetá praxe z této oblasti. Pracovníci, kteří mi poskytli rozhovor, se jmenují Lucie Vajrauchová a Mgr. Ondřej Popelka. Jako největší výhodou rozhovoru bych uvedl přímý kontakt s dotyčnými, kde je možná velká přizpůsobivost zúčastněných stran. Díky této metodě jsem získal mnoho cenných informací, které mohu použít v této práci.

V této bakalářské práci jsem využil také další metody vědecké práce, a to zejména analýzu, deskripci a komparaci.

# 1 URČENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

Tato kapitola je věnována základním pojmům a je rozdělena na oblast veřejné správy a na oblast finanční správy. Je také vyjádřen vztah mezi finanční a veřejnou správou. Bohužel je omezený počet zdrojů, ze kterých lze vycházet. Proto bude nejvíce vycházeno z legislativy, vnitřních předpisů Finanční správy ČR a z webových stránek.

## 1.1 Veřejná správa

Veřejná správa je obvykle chápána jako záměrná činnost (správa věcí veřejných) a jde tedy o funkční pojetí veřejné správy. Jedná se o přehled činností, které nejsou soudnictvím, zákonodárstvím a ani vládou. Jsou zabezpečovány prostřednictvím organizačních bloků a jde o institucionální pojetí veřejné správy. Z právního pohledu je veřejná správa vykonavatelem zákonů a má těsný vztah na správní právo (2, s. 74).

Pojem veřejná správa má v podstatě dva významy. Pod tímto označením rozumíme druh činnosti (správa) nebo organizační jednotku – instituci (úřad), která veřejnou správu vykonává. Co se týče činnosti jde o správu v materiálním pojetí, ve druhém případě jde o správu ve formálním pojetí. Veřejná správa v materiálním pojetí je správa činností státních nebo jiných orgánů veřejné moci nebo také subjektů, kterým byl výkon veřejné správy propůjčen za účelem plnění určitých úkolů, které se označují jako úkoly veřejné. V tomto pojetí ji můžeme vymezit buď pozitivně či negativně. Pozitivní vymezení je většinou spojováno s veřejnými úkoly, které má zabezpečovat veřejná správa. Negativní vymezení má svůj počátek v nepřesvědčivých pokusech definovat veřejnou správu pozitivně (3, s. 14-15).

Ve formálním pojetí veřejné správy se neklade důraz na činnost, ale na organizace, které mají pravomoc řešit určité veřejné úkoly, pokud tyto úkoly nejsou uloženy zastupitelským soudům nebo sborům. Správa ve formálním pojetí je v principu soustavou jednotlivých správních orgánů či úřadů jako vykonavatelů veřejné správy ve významu materiálním, tj. jako určité činnosti (3, s. 15).

Tedy veřejná správa není jen politik, úředník nebo policista. Patří sem lidé, se kterými se občané setkávají každý den a kteří nám pomáhají při běžných situacích v životě. Zajišťují bezpečnost, vzdělání a zdraví, jinými slovy správu veřejných záležitostí, třeba i právě méně oblíbený výběr daní a poplatků.



## **Státní správa**

Státní správa je označením pro část veřejné správy, jejímž nositelem je stát vykonávající ji přímo prostřednictvím svých orgánů a úřadů nebo také nepřímo prostřednictvím právnických osob, kterou jim zákonem nebo rozhodnutím na základě zákona ukládá nebo propůjčuje. Přímým výkonem státní správy může být činnost ministerstev nebo okresních úřadů. Nepřímým výkonem státní správy je přenesená působnost, což znamená státní správu uskutečňovanou orgány obcí (4).

Typickou činností pro státní správu je výkonná činnost, ale v mezích zákona i moc nařizovací, při které využívá různé mocenské nástroje. Mezi hlavní instituce státní správy České republiky můžeme zahrnout (2):

- Parlament České republiky
- Prezidenta České republiky
- Vládu České republiky
- Ústřední instituce státní správy
- Instituce státní správy s celostátní působností
- Jiné dekoncentrované orgány státní správy

## **Samospráva**

Samosprávu vykonávají orgány jiných právních subjektů než státu, pokud je na ně zákonem výkon veřejné správy delegován a trvale svěřen do jejich samostatné odpovědnosti. Tímto způsobem se delegovaná veřejná správa odděluje od státní správy a procedur spojených s jejich výkonem. Zároveň neztrácí charakter plnění veřejných úkolů a nositelé samosprávy charakter orgánů veřejné moci. Samospráva se rozděluje na územní a zájmovou (3, s. 143).

Samostatnost samosprávy znamená její nezávislost na státu, hlavně ve smyslu nepodřízenosti orgánům státní správy. Vznik a působnost samosprávy je na základě vymezeného právního rámce, přičemž stát může zasahovat do činnosti samosprávných celků, vyžaduje-li to ochrana stanovená zákonem, a jen způsobem stanoveným zákonem. Svě záležitosti si samospráva spravuje samostatně, a to např. prostřednictvím vlastních rozhodnutí nebo prostřednictvím volených orgánů (4, s. 801).

## **Decentralizace**

Decentralizovaný systém veřejné správy se vyznačuje přenosem části výkonu veřejné správy z originálního nositele - státu, na jiné právní subjekty, včetně odpovědnosti a pravomoci. Jeden z hlavních aspektů je rozhodovat na úrovni, která má dostatek informací k dobrému a včasnému řešení problému a je občanu nejbližší. Současně dbá na to, aby byla zajištěna vysoká odbornost rozhodování ve věci. Pro decentralizovaný správní systém je charakteristická vysoká samostatnost jeho prvků - samostatných právních subjektů, které jsou ve své činnosti vázány právním řádem, nikoli příkazy státních orgánů či úřadů nebo interními předpisy. Příkazy nebo předpisy jsou subjekty jako nositelé veřejné správy vázány jen v případech, kdy na základě zákona vykonávají přenesenou působnost, což znamená výkon státní správy. V decentralizovaném systému nemohou státní orgány a úřady zasahovat do samostatné působnosti jiných nositelů veřejné správy. Státu je ponecháno právo kontroly nad výkonem této působnosti, zejména v případě, pokud jde o dodržování právního řádu a hospodaření (3, s. 119).

## **Dekonzcentrace**

Tento princip se projevuje jako horizontální nebo vertikální rozlučování správních orgánů či úřadů spojených se změnou správní agendy v rámci jednoho organizačního systému veřejné správy. Horizontální dekoncentrace se projevuje rozdělením úkolů do více úřadů na stejné úrovni. Mezi vertikální decentralizací a vertikální dekoncentrací je podstatný rozdíl. Výstavba veřejné správy má na rozlišování vertikální dekoncentrace a decentralizace mimořádný význam. U vertikální dekoncentrace jde o delegaci na nižší úroveň (úřad) stejného organizačního systému. Z tohoto důvodu se nemění vztahy mezi nižšími úřady k vyšším úřadům, které jsou dány oprávněním vyššího příkazovat níže postavenému, včetně oprávnění dozoru (kontroly) (3, s. 120). Jako příklad horizontální dekoncentrace je možné uvést Ministerstvo informatiky České Republiky (vznik v roce 2003), které bylo v roce 2007 zrušeno. Příkladem pro vertikální dekoncentraci může být vztah mezi Ministerstvem vnitra České Republiky a Policií České Republiky. Pro fungování státu je tento pojem velmi důležitý. Na tomto principu funguje Finanční správa ČR.

## **Státní služba**

Zákon o státní službě byl publikován ve Sbírce zákonů České republiky dne 6. listopadu 2014 pod č. 234 a jeho účinnost nastala k 1. lednu 2015. Upravuje především právní vztahy státních zaměstnanců vykonávajících ve správních úřadech státní správu a představuje

důležitý krok k zavedení profesionální a fixní státní správy. Mezi hlavní cíle zákona o státní službě patří modernizace a zefektivnění státní správy. Organizace služebních úřadů bude v obecné rovině určena právním předpisem a množství služebních míst státních zaměstnanců bude povolovat Vláda ČR. Státní službu kontroluje samostatná sekce pro státní službu zřízená při Ministerstvu vnitra, kdy v čele je náměstek jmenovaný vládou. Tento zákon se vztahuje na státní zaměstnance, kteří uskutečňují ve správních úřadech státní správu a na další fyzické osoby, o kterých to stanoví zákon (např. jmenování, výběr, odvolání předsedy Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, ředitele Zeměměřičského úřadu atd.). Z osobní působnosti zákona jsou vyčleněni členové vlády a jejich poradci, náměstci člena vlády, shodně jako ostatní zaměstnanci pracující pro člena vlády či jeho náměstka. Dále také zákon nepůsobí například proti předsedům a místopředsedům některých správních úřadů a zaměstnancům umístěným v bezpečnostním sboru. Zákon se též nevztahuje na zaměstnance, kteří vykonávají činnosti jenž, nejsou (státní) službou, například ruční a pomocné práce (5).

Za důležitý přínos zákona je nutno označit profesionalizaci státní správy. Na obsazení volného služebního místa se koná výběrové řízení, kdy předpoklady a nároky uchazeče o přijetí do služebního poměru jsou stanoveny přímo zákonem. Tento zákon také počítá se zavedením pravidel pro vzdělání státních zaměstnanců a ukládá povinnost státnímu zaměstnanci zdárně složit úřednickou zkoušku. Dále upravuje hodnocení státních zaměstnanců a stanoví jasně daná pravidla jejich odměňování. Přijetím zákona o státní službě byl splněn závazek České republiky (dále „ČR“ k Evropské unii zavést profesionální státní správu (6).

## **1.2 Finanční správa**

Finanční správa ČR je tvořena soustavou orgánů, které jsou podřízené Ministerstvu financí České republiky (dále „Ministerstvo financí ČR“). Je upravena zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. V tomto zákoně jsou upraveny kompetence i postavení Finanční správy ČR. Klíčovou kompetencí Finanční správy ČR je primárně správa daní, ale zároveň vykonává mnoho dalších agend (7). Finanční správa ČR je součástí státní správy. Na volné služební místo se koná výběrové řízení na základě zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. Finanční správa ČR je poměrně mladá, kde nynější podoba je od roku 2011. Z tohoto důvodu je omezený počet knižních zdrojů.

Finanční správa ČR zahrnuje i správu veřejného majetku, který představuje souhrn hodnot, jež mohou představovat možnou materiální základnu veřejného sektoru, dále pak jde

o veřejnoprávní a zároveň veřejnosprávní působení na ekonomický systém včetně zacházení se strategickými statky, protože i společenské vztahy realizovatelné v těchto oblastech mohou mít vliv na veřejné finance a mohou tak ovlivnit vykonávání veřejných úkolů, resp. tvorbu veřejných statků. Úkolem Finanční správy ČR je péče o materiální prostředí, v širším významu, které vyžaduje veřejný sektor (8, s. 108).

Finanční správu ČR je možné chápat v širším a užším smyslu. Klíčové je, zda nositelé veřejné správy tuto činnost vykonávají jako svou základní pravomoc, která jim specificky patří. Podle tohoto měřítko lze za Finanční správu ČR v širším smyslu pokládat veškerou činnost, která metodami a podáním veřejné správy působí na materiální základ veřejného sektoru, včetně dopadu na soukromý sektor. V užším smyslu se Finanční správa ČR vymezuje na činnost především dekoncentrovaných orgánů, do jejichž kompetence patří realizace výkonné moci při zacházení s veřejnými finančními prostředky, čímž se Finanční správa ČR omezuje jen na správu veřejných financí. Vzhledem k spojitosti materiálního základu veřejného sektoru a veřejných financí je vhodné chápat Finanční správu ČR právě v širším smyslu. Pojem Finanční správa ČR se tak vztahuje na dvojí činnost státu, veřejných korporací a dalších subjektů soukromého a veřejného sektoru, a to s finanční a správní činností. Tyto činnosti však spočívají v činnostech alokačních vedoucích k shromažďování prostředků v konkrétních fondech, činnostech distribučních, tzn. výdaje, a činnostech neutrálních, které souvisí s předešlými činnostmi, ale primárně nemění množství prostředků ve fondech (8, s. 109).

Z činností, které Finanční správa ČR vykonává lze usoudit, že se jedná o složité a komplikované procesy. Tato práce by měla dopomoci k pochopení alespoň části činností a kompetencí, které vykonává Finanční správa ČR.

## **Správa daní**

Správu daní upravuje zákon č. 280/2009 Sb., Daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Daňový řád“). Je to postup, který má za cíl správné zjištění a vyměření daní a zabezpečení úhrady daní. Pro správné zjištění a vyměření daně je základem daňové přiznání, vyúčtování nebo hlášení a dále dodatečné daňové přiznání, dodatečné vyúčtování či následné hlášení, které je podáno daňovým subjektem. „*Předmětem správy daní jsou daně, které jsou příjmem veřejného rozpočtu, nebo snížením příjmu veřejného rozpočtu* (9, s. 4038).“

Při správě daní jsou správci daně povinni se vyhnout nezdvornosti. Úřední osoba při správě daní vychází z reálného obsahu právního jednání či jiné skutečnosti důležité pro správu daní. Správa daní není veřejná (9, s. 4039). Je to nejdůležitější agenda pro Finanční správu ČR a je úzce spojena s tématem této bakalářské práce.

## **Daň**

Pojem, který je používán celou řadou právních předpisů, aniž by v nich byl definován. Z právního hlediska je daň platební povinností, která slouží k získání příjmů pro úhradu celospolečenských potřeb. Tuto povinnost stát stanoví zákonem. Daně byly vždy velmi blízké poplatkům. Jsou vždy neekvivalentní, není za ně poskytována žádná protihodnota (4, s. 71).

Podle finanční teorie se daň definuje jako povinná, zákonem předem sazbou stanovenou částku, kterou se pravidelně odčerpává na nenávratném principu část nominálního důchodu ekonomického subjektu ve prospěch veřejného peněžního fondu (10, s. 23). Je to platba, která je neúčelová. Opakuje se v pravidelných časových intervalech (např. daň z příjmu) nebo je nepravidelná a platí se za určitých okolností (např. při nabytí nemovité věci) (11, s. 16). Platí, že daně a poplatky lze vybírat pouze na základě zákona.

Daní se v širším slova smyslu pro účely daňového řádu rozumí (9, s. 4038):

- peněžité plnění jenž zákon označuje jako daň, clo nebo poplatek,
- peněžité plnění, jestliže zákon stanoví, že se při jeho správě postupuje podle tohoto zákona,
- peněžité plnění v rámci dělené správy.

## **Správce daně**

Správce daně je definován v Daňovém řádu. „*Správce daně je správní orgán či jiný státní orgán v rozsahu, v jakém mu je zákonem nebo na základě zákona svěřena působnost v oblasti správy daní* (9, s. 4039).“ Pro účely Daňového řádu se správním orgánem rozumí orgán výkonné moci, orgán územního samosprávného celku či jiný orgán a fyzická nebo právnická osoba, která vykonává působnost ve veřejné správě. Správce daně má způsobilost být aktérem občanského soudního řízení v záležitostech, které souvisí se správou daní a v tomto rozsahu má i způsobilost procesní (9, s. 4039). Jak jsem již zmínil v úvodu, budu se zabývat činností správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj.

V širším pojetí by se správce daně definoval jako orgán veřejné moci, kterému zákon svěřil správu daně, resp. mu svěřil správu některého z příjmů, který je obsažen v legislativní zkratce. Důležité u správce daně je rozlišovat jeho věcnou, a poté místní příslušnost ke správě daní (10).

## **Správní delikt**

Správní delikt je protiprávní jednání, za které ukládá správní orgán (úřad) trest (4).

Správní delikty lze dle základní teorie, která nezahrnuje novou úpravu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (12), lze členit na:

- přestupek,
- jiné správní delikty.

Jiné správní delikty lze rozeznávat v následujícím významu (4, s. 110):

- správní delikty, kde subjektem je pracovník (zaměstnanec) – jehož protiprávní chování tkví v nedodržení povinností daných jeho postavením, které vznikají zejména např. na sekci vodního hospodářství, vytváření a ochrany zdravých životních podmínek, lesního hospodářství, ochrany ovzduší apod.) (4, s. 110),
- správní delikty fyzických a právnických osob postihované zcela bez ohledu na zavinění, jejichž subjekty jsou jednak fyzické osoby, které vystupují jako provozovatelé a podnikatelé způsobilých činností, s jejichž výkonem je spojena všechna řada povinností odlišných od všeobecných povinností občana. Zásadním znakem daného deliktu je charakter provedené činnosti, ne pozice osoby (4, s. 110). Při řešení těchto deliktů se postupuje dle správního řádu - zákon č. 500/2004 Sb. a dnes už i podle nového přestupkového zákona - zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Soudobě skutkové podstaty těchto deliktů upravuje mnoho zákonů (13),
- Správní disciplinární delikty, jejichž znakem je, že jde o trest osob, které jsou v specifických právních vztazích k určité instituci, se zvláštními právy a závazky plynoucí právě z tohoto vztahu (např. lékaři, soudci, zaměstnanci veřejné správy, advokáti, auditoři atd.). Postup při projednávání těchto správních deliktů a formu ukládání disciplinárních trestů stanoví zvláštní zákony (4, s. 110),
- Správní pořádkové delikty spočívají v tom, že odpovědný subjekt nevykonal procesní povinnost, kterou ukládá právní předpis vymezeným způsobem a správní orgán

uložením pořádkové pokuty nutí povinnou osobu k jejímu řádnému splnění. Ukládání sankcí není povinností, ale právem. Stejný úkon je možno opakovaně postihnout, přitom bývá stanovena maximální hranice sankce. Postih pořádkovými sankcemi je typický pro nedodržení procesních povinností vymezených např. ve správním řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), daňovém řádu (zákon č. 280/2009 Sb.) a dalších procesněprávních kontrolních pravidel. Sankce se zaměřují především proti narušování, maření ztěžování postupu příslušných vykonavatelů veřejné správy či neposkytnutí potřebné součinnosti apod. (4, s. 110).

Na základě rozhovoru s pracovníkem Finanční správy ČR Mgr. Ondřejem Popelkou, který pracuje na Finančním úřadě pro Pardubický kraj (konkrétně na Odboru metodiky a výkonu daní – Oddělení daňového procesu), je na místě se zmínit o tom, že výše uvedená struktura správních deliktů, která je dle pana Mgr. Ondřeje Popelky v mnoha odborných knihách vykládána různorodě, ač je ve své podstatě stejná, dnes už zdaleka neplatí, neboť ke dni 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (12). Doposud tedy byly přestupky vnímány ve smyslu protiprávního jednání fyzické osoby, kde se zkoumá míra zavinění, ať už ve formě úmyslu či nedbalosti, a dále se rozlišovaly tzv. jiné správní delikty, zejména právnických osob a podnikajících fyzických osob, kdy se na tyto delikty víceméně nevztahoval zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, proto tyto jiné delikty postrádaly obecnou úpravu. To se změnilo právě účinností nového přestupkového zákona (250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), který ve smyslu formálně terminologickém zahrnuje přestupky fyzických osob, přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob, stránka materiálně právní zůstala zachována, to znamená, že stěžejní znak přestupků podnikatelů a právnických osob je mimo jiné ten, že se neposuzuje při zkoumání odpovědnosti míra zavinění. Nový přestupkový zákon tak sjednotil podmínky a základní instituty odpovědnosti za přestupky, druhy správních trestů a pravidla jejich ukládání, a to včetně vedení správního (přestupkového) řízení). Na závěr nutno podotknout, že skutkové podstaty přestupků podnikatelů i právnických osob jsou, jako za předchozí právní úpravy, zakotveny ve velké množině právních předpisů, nedošlo proto ke kodifikaci skutkových podstat do jednoho zákona, což lze podpořit následujícími kapitolami, kde se budu zabývat skutkovou podstatou přestupků ve vybrané oblasti v rámci finanční správy. Shrnutím lze dospět k tomu, že správní

delikt je pojem nadřazený a obecný ve smyslu terminologie, přestupek je množinou správního deliktu. K tomu tématu se více vrátím v rámci čtvrté kapitoly (13).

Základních pojmů finanční správy je hned několik, ale jsou zmíněny pouze ty nejdůležitější, které jsou zapotřebí k pochopení dané problematiky. V další kapitole je vysvětleno postavení Finanční správy ČR z důvodu pochopení hierarchického postavení Finančního úřadu pro Pardubický kraj a ÚP Litomyšl, kterými se tato práce zabývá.

## **2 POSTAVENÍ FINANČNÍ SPRÁVY ČESKÉ REPUBLIKY**

V této kapitole je vysvětleno postavení Finanční správy ČR. Nejprve je uvedeno Ministerstvo financí ČR, pod které spadá právě Finanční správa ČR. A následně jsou hierarchicky seřazeny orgány Finanční správy ČR, kde územní pracoviště (dále jen „ÚP“) jako vnitřní složky v rámci orgánu Finanční správy ČR uzavírají tuto kapitolu.

### **2.1 Ministerstvo financí České Republiky**

Ministerstvo financí České republiky (dále jen „Ministerstvo financí ČR“) je zřízeno zákonem České národní rady č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných státních orgánů ČR (14).

*„Ministerstvo financí ČR je ústředním orgánem státní správy pro státní rozpočet republiky, státní závěrečný účet republiky, státní pokladnu České republiky, finanční trh s výjimkou dozoru nad kapitálovým trhem v rozsahu působnosti Komise pro cenné papíry, daně, poplatky a clo, finanční hospodaření, finanční kontrolu, účetnictví, audit a daňové poradenství, věci devizové včetně pohledávek a závazků státu vůči zahraničí, ochranu zahraničních investic, pro tomboly, loterie a jiné podobné hry, hospodaření s majetkem státu, privatizaci majetku státu, pro věci pojišťoven, penzijních fondů, ceny a pro činnost zaměřenou proti legalizaci výnosů z trestné činnosti.“ (14)*

Dále Ministerstvo financí ČR zajišťuje členství v mezinárodních finančních orgánech a institucích Organizace pro hospodářský rozvoj (OECD), Evropská unie (EU) a dalších mezinárodních seskupení, jestliže toto členství nepatří výlučně České národní bance (14).

Mezi nejvýznamnější přímo vedené organizace patří Finanční správa ČR, Celní správa ČR, Finanční analytický úřad, Státní tiskárna cenin, Státní pokladna centrum sdílených služeb apod. (15).



## 2.2 Generální finanční ředitelství

*„Generální finanční ředitelství je zřízeno zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 456/2011 Sb.“) a jeho územní působnost je stanovena v § 2 tohoto zákona.“ (16)*

Působnost vykonává pro celé území ČR, v čemž se odráží logika uspořádání finanční správy: Generální finanční ředitelství (dále jen „GFŘ“) ji centrálně vede a v jejím rámci je zároveň jedinou účetní jednotkou. GFŘ finanční správu zastřešuje jak fakticky, tak i právně, organizačně a služebně, protože pro účely hospodaření s majetkem státu, včetně účetnictví, prostředků státního rozpočtu a pracovněprávních vztahů mají finanční úřady a Odvolací finanční ředitelství postavení vnitřních organizačních složek GFŘ. Také je jediným nadřízeným služebním úřadem. Sídlem GFŘ je Praha (17, s. 5).

GFŘ vykonává tyto činnosti dle § 4 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě ČR (16):

- účastní se na přípravě návrhů právních ustanovení v oboru své působnosti,
- vykonává určitou působnost správního orgánu nejbližší nadřízeného Odvolacímu finančnímu ředitelství,
- uskutečňuje řízení o správních deliktech,
- vede ústřední přehledy a registry nezbytné pro výkon působnosti orgánů Finanční správy ČR,
- účastní se na zajišťování analytických a koncepčních úkolů,
- podílí se na zabezpečování úkolů, které souvisí se sjednáváním mezinárodních smluv, s vývojem mezistátních styků a mezinárodní kooperace, jakož i úkolů, které vyplývají pro ČR z mezinárodních smluv a z členství v mezinárodních institucích,
- z pověření ministerstva vykonává působnost centrálního kontaktního orgánu pro oboustrannou mezinárodní administrativní spolupráci se státními orgány ostatních států a mezinárodními institucemi,
- z pověření ministerstva vykonává působnost kontaktního orgánu při vynucování některých určených finančních pohledávek a provádí mezinárodní podporu při správě daní,
- z pověření ministerstva prověřuje hospodaření krajů, hlavního města Prahy a regionálních rad regionů a provádí dozor nad přezkoumáváním hospodaření obcí, samovolných sdružení obcí a městských částí hlavního města Prahy.

Generální finanční ředitelství je vedeno ředitelem a zastupuje ho zástupce generálního ředitele (16).

## **2.3 Orgány finanční správy**

### **Odvolací finanční ředitelství**

Odvolací finanční ředitelství je zřízeno zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě ČR ve znění pozdějších předpisů. Vykonává působnost pro celou oblast ČR a sídlo má v Brně. Odvolací finanční ředitelství je řízeno ředitelem a zastupuje ho zástupce ředitele. Jmenování, výběr a odvolání ředitele a jeho zástupce upravuje zákon o státní službě (5).

Tento správní orgán úplně nahradil osm finančních ředitelství. Důvodem celorepublikové působnosti tohoto orgánu byla snaha o zajištění co nejvyšší míry celistvosti v postupech odvolacího řízení. Odvolací finanční ředitelství je v nynější době umístěno v jednom místě a nemá žádné územní pracoviště. Z toho vyplývá, že pracovníkům tohoto orgánu se tvoří relativně silná platforma pro výměnu know-how (17, s. 10-11).

Odvolací finanční ředitelství je v hierarchii finanční správy nadřazeno finančním úřadům. Nadřízeným je Generální finanční ředitelství (17, s. 12).

### **Specializovaný finanční úřad**

*„Specializované finanční úřady jsou zřízeny zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 456/2011 Sb.“) a jejich územní působnost je stanovena v § 8 tohoto zákona.“ (18)*

Tento správní orgán je existuje od 1. ledna 2012. Jeho zřízení mělo znamenat zejména odbornější, operativnější a jednotnou péči velkým a specifickým daňovým subjektům, které znamená podstatný přínos pro plnění státního rozpočtu a výši vybraných daní. Územní pracoviště SFÚ se zaměřují zejména na výkon správy daní u zvolených subjektů, především vedou nalézací řízení, vypracovávají postupy při správě daní (postupy k odstranění pochybnosti, daňové kontroly, vyhledávací činnost atd.) ukládají pořádkové pokuty a vyřizují žádosti o závazné posouzení (17, s. 25-26). Specializovaný finanční úřad spravuje právnické osoby založené za účelem podnikání, jenž dosáhly obratu více než 2 mld. Kč, bankami, pobočkami zahraničních bank, spořitelními a úvěrními družstvy apod. Zároveň nevykonává správu daně z nemovitých věcí či daně z nabytí nemovitých věcí.

## **Finanční úřad**

Jsou zřízeny zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České Republiky (17), ve znění pozdějších předpisů, a jejich územní působnost je uvedena v paragrafu 8 (19). Finančních úřadů je celkem 14 po celé ČR (pro Prahu, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královohradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Moravskoslezský kraj a Zlínský kraj).

Finančním úřadem je vykonávána působnost na území vyššího územního samosprávného celku. Finanční úřad vykonává tyto činnosti podle § 10 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě ČR (19):

- správu daní,
- vede řízení o správních deliktech,
- převádí výtěžky z daní, které vybírá a vymáhá a které nejsou výnosem státního rozpočtu,
- vykonává dohled nad loteriemi a jinými obdobnými hrami,
- vybírá a vynucuje peněžité plnění, který uložily orgány finanční správy,
- vede přehledy a registry, které jsou nezbytné pro výkon působnosti orgánů finanční správy,
- finanční dozor,
- kontrolu plnění povinností stanovených právními normami, které upravují účetnictví a ukládají účetním jednotkám pokuty dle těchto právních norem,
- z pověření ministerstva poskytuje mezinárodní pomoc při správě daní atd.

Finanční úřad je veden ředitelem a zastupuje ho zástupce ředitele. Generální finanční ředitelství je nadřazeno finančnímu úřadu. (19)

## **Územní pracoviště**

*„Územní pracoviště jsou organizačními útvary finančního úřadu a člení se na územní pracoviště, která se nenacházejí v sídlech finančních úřadů, a na územní pracoviště, která se nacházejí v sídlech finančních úřadů.“* Územní pracoviště, která se nenacházejí v sídlech finančních úřadů, jsou uvedena v příloze vyhlášky č. 48/2012 Sb., o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenacházejí v jejich sídlech, na základě zmocnění v § 8 odst. 5 zák. č. 456/2011 Sb., o Finanční správě ČR, ve znění pozdějších předpisů (20).

Jelikož územních pracovišť je v ČR několik, je v následující kapitole pro podrobné přiblížení problematiky uvedeno konkrétní ÚP Litomyšl v rámci Finančního úřadu pro Pardubický kraj. Nejdříve je uvedeno město Litomyšl jako obec s rozšířenou působností a následně detailně popsáno ÚP Litomyšl. Závěrem kapitoly je popsán Finanční úřad pro Pardubický kraj.

### 3 CHARAKTERISTIKA ÚZEMNÍHO PRACOVÍŠTĚ VE VYBRANÉ OBCI

Na začátku této kapitoly je věnována pozornost městu Litomyšl z pohledu veřejné správy. Následně je navázáno na ÚP, které se nachází právě v Litomyšli, kde je zmíněno několik obecných informací. Nejvíce zdrojů je čerpáno z webových stránek, ze svých zkušeností a ze zkušeností rodinného člena, jenž je zaměstnancem územního pracoviště v Litomyšli. Jelikož se správními delikty na odloučeném ÚP nezabývají, tak z tohoto důvodu je zmíněn i Finanční úřad pro Pardubický kraj jako místně příslušný správce daně, který mi poskytl praktické informace pro zpracování této bakalářské práce. Praktická část této práce konzultována s pracovníkem Mgr. Ondřejem Popelkou, který pracuje na Oddělení daňového procesu.

#### **Město Litomyšl jako obec s rozšířenou působností**

*„Město Litomyšl je veřejnoprávní korporací dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a je evidováno pod IČ 276 944. Město Litomyšl je součástí vyššího územního samosprávného celku – Pardubického kraje.“ (21)*

Město plní základní úkoly samosprávného celku (tzv. samostatná působnost) a současně plní i vybrané úkoly státní správy. Zákonnou úpravou je tato oblast nazývána pojmem „přenesená působnost“ obcí. Dále město Litomyšl plní úkoly, které jsou svěřeny obcím s „běžnými“ obecními úřady, obcím s rozšířenou působností a také obcím s tzv. pověřenými obecními úřady (21).

Mezi orgány obce patří Zastupitelstvo města Litomyšl, které má 23 členů a má zřízen finanční a kontrolní výbor. Dále mezi orgány patří Rada města Litomyšl, která má 7 členů. Pod tento orgán spadá celkově 15 komisí (např. dopravní komise, školská komise, likvidační komise, bytová komise atd.). V neposlední řadě sem zařadíme také starostu a Městský úřad Litomyšl. Mezi zvláštní orgán obce se řadí Městská policie Litomyšl. Obec Litomyšl zřizuje i další organizace – příspěvkové organizace, do kterých patří základní školy, mateřské školy, Dům dětí a mládeže, Zámecké návrší, Smetanův dům, Městská galerie, Městská knihovna a Centrum sociální pomoci města Litomyšle (21).

### 3.1 Územní pracoviště Litomyšl

Nejprve budou popsány obecné informace, následně popíšu strukturu územního pracoviště, počet zaměstnaných lidí a závěrem uvedu jakou formou probíhá komunikace s občany.

Územní pracoviště Litomyšl se nachází nedaleko centra města na adrese J.E. Purkyně 1218, 57001 Litomyšl. Vedoucím tohoto pracoviště je Bc. Jiří Kalánek, DiS. Nejbližší organizací je územní pracoviště ve Svitavách, kde je ředitelem Ing. Jan Charvát. Pod územní pracoviště ve Svitavách spadají celkem 2 odloučená pracoviště, a to územní pracoviště Litomyšl a Moravská Třebová. Na územním pracovišti v Litomyšli pracuje 7 referentů na oddělení dani z příjmu fyzických osob, 3 referenti na oddělení majetkových daní, 3 referenti na oddělení právnických osob a další 2 pracovníci na registru, což je celkem 15 odborných referentů. Každý odborný referent vykonává práce spojené s ochranou státu nebo s ochranou a zajišťováním veřejných zájmů, které spočívají ve vyhledávací činnosti a výkonu oblastního šetření ve spojitosti s ověřováním správnosti údajů u plátců poplatku a daní. Dále zodpovídá za řádné a včasné splnění úkolů vyplývajících z ustanovení organizačního řádu územního finančního orgánu, především (22):

- zpracovává daňová přiznání,
- vyměřuje daně včetně dodatečného vyměření daní a vyměřuje příslušenství daně včetně uložení pokut,
- vede vyměřovací spis daňových subjektů u spravovaných daní,
- provádí ve své působnosti daňové kontroly,
- vyřizuje řádné a mimořádné opravné prostředky,
- vydává rozhodnutí ve věci posečkáni daně, povolování splátek a prominutí daňového nedoplatku a odepsání daně z důvodu nedobytnosti,
- vystavuje předpisné a odpisné poukazy a vede záznam vydaných předpisných a odpisných poukazů.

Úřední hodiny podatelny jsou v pondělí a ve středu od 8:00 do 17:00 hodin, v úterý a ve čtvrtek od 8:00 do 15:30 hodin a v pátek od 8:00 do 14:00 hodin. Dále úřední hodiny pro veřejnost jsou pouze v pondělí a ve středu od 8:00 do 17:00 hodin. Část úředních hodin stanovuje Generální finanční ředitelství a část krajský ředitel například při rozšíření úředních hodin v době výběru daňových přiznání. Komunikace s občany probíhá nejčastěji osobně, telefonicky nebo písemně (e-mail, doporučená pošta, datová schránka), přičemž kvalifikované

formy podání jsou definované v § 71 daňového řádu, tedy podání písemné, ústně do protokolu nebo datovou zprávou (22).

Z činností, které vykonává referent Finanční správy ČR, který je označen dle platového stupně, do kterého je zařazen (např. vrchní rada, odborný rada, odborný referent apod.), je zřejmé, že kompetence každého pracovníka jsou velmi rozsáhlé a složité. S těmito kompetencemi souvisí správní delikty, které se řeší na vyšších úrovních Finanční správy ČR, ale i na úrovni ÚP.

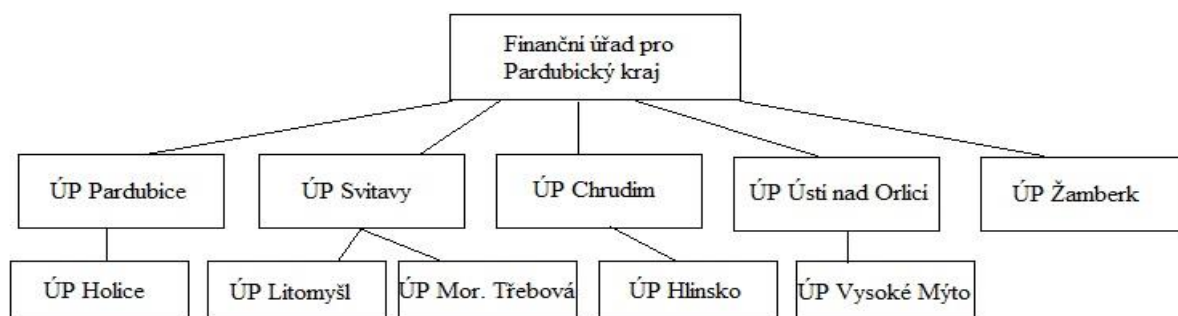
Nyní bude popsán Finanční úřad pro Pardubický kraj, který sídlí v Pardubicích a s jehož představiteli byla vedena intenzivní konzultace k této bakalářské práci.

### 3.2 Finanční úřad pro Pardubický kraj

V této podkapitole bude popsán Finanční úřad pro Pardubický kraj, pod který spadají územní pracoviště v Pardubickém kraji. V obrázku 2 je znázorněno organizační schéma finančního úřadu.

Finanční úřad pro Pardubický kraj se nachází nedaleko centra města na adrese Boženy Němcové 2625, 53002 Pardubice I. Ředitelem tohoto finančního úřadu je Ing. Ondřej Vašítko. Tisková mluvčí a také zároveň osoba, která je oprávněná poskytovat informace je Bc. Ivana Wasserbauerová. Mezi podřízená územní pracoviště Finančního úřadu pro Pardubický kraj patří Pardubice, Chrudim, Ústí nad Orlicí, Svitavy a Žamberk. Pod tyto územní pracoviště spadají další odloučená územní pracoviště. Na tomto finančním úřadě pracuje mnoho úředních osob z různých odborů (například odbor metodiky a výkonu daní, odbor kontroly zvláštních činností, odbor řízení rizik) (23). Úřední hodiny podatelny a úřední hodiny pro veřejnost jsou stejné jako na územním pracovišti.

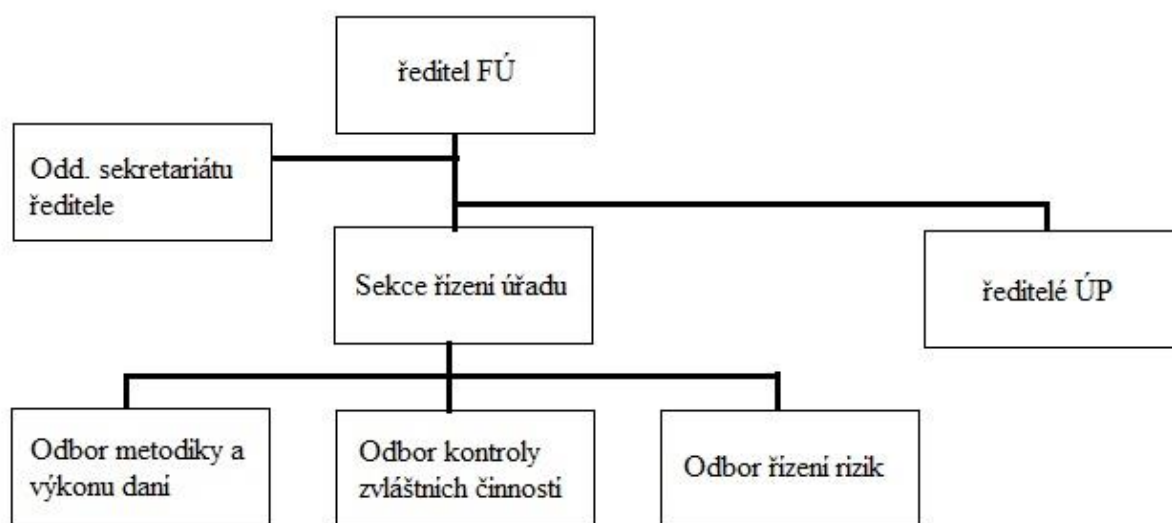
**Obrázek 1:** Organizační schéma Finanční správy Pardubického kraje



Zdroj: vlastní zpracování na základě rozhovoru (22)

Na Obrázku 2 je znázorněno organizační schéma Finanční správy pro Pardubický kraj. Kde se na vrcholu nachází Finanční úřad pro Pardubický kraj. Podřízenými ÚP jsou Pardubice, Svitavy, Chrudim, Ústí nad Orlicí a Žamberk. Pod tyto ÚP spadají odloučená ÚP. V roce 2017 bylo zrušeno odloučené ÚP Přelouč, které bylo přesunuto pod ÚP Pardubice. Do budoucna se plánují zrušit další odloučená ÚP a to Litomyšl, Moravská Třebová, Holice a Hlinsko (22).

**Obrázek 2:** Organizační schéma finančního úřadu



Zdroj: vlastní zpracování na základě (24)

Tímto organizačním uspořádáním finančního úřadu je ukončena třetí kapitola. Správním deliktům, které jsou hlavním obsahem této práce, bude věnována další kapitola, kde se pomocí empirického výzkumu bude zkoumat problematika daného tématu.



## **4 EMPIRICKÝ VÝZKUM A ANALÝZA STÁVAJÍCÍ SITUCE V OBLASTI SPRÁVNÍCH DELIKTŮ**

V této kapitole bude věnována pozornost novému přestupkovému zákonu (zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) kdy bude porovnán se starým přestupkovým zákonem (zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích), což je bezpodmínečně nutné uvést z důvodu pochopení dané problematiky. Správních deliktů je mnoho, ale uvedeny budou tři nejhlavnější v rámci finanční správy. Jsou to správní delikty o elektronické evidenci tržeb (EET), správní delikty dle zákona o účetnictví a správní delikty dle zákona o omezení platby v hotovosti (pozn. dnes již formálně přestupky). Údaje v této kapitole ohledně počtu správních řízení eviduje Finanční úřad pro Pardubický kraj ve spolupráci s Generální finančním ředitelstvím. V této kapitole budu čerpat hlavně z osobní konzultace na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, z legislativy a v neposlední řadě z webových stránek. Empirický výzkum byl prováděn na základě cíleného, informačního rozhovoru s pracovníkem Finančního úřadu pro Pardubický kraj, konkrétně s Mgr. Ondřejem Popelkou. Komunikace probíhala ústní formou a také formou intenzivní elektronické a telefonické komunikace. Cílem bylo zjištění co nejpřesnějších informací a dat pro tuto bakalářskou práci. Na základě rozhovoru byli vybrány tři nejčastější správní úkony, které řeší na oddělení daňového procesu.

### **4.1 Stručné porovnání a přínos zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu k zákonu č. 200/1990 Sb., o přestupcích**

Tento zákon se věnuje přestupkům fyzických osob a přestupkům právnických osob a podnikajících fyzických osob (živnostníci), tj. protiprávní jednání, kdy společenská nebezpečnost nedosahuje míry trestného činu. Mezi hlavní překážky efektivity správního trestání patřily časté změny přestupkového zákona z roku 1990 a zvyšující se počet zvláštních zákonů vymezujících skutkové podstaty. Velké problémy přinášela i neúplná a odloučená úprava řízení o správních deliktech, která byla velice nekomfortní a náročná. Od 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., který změnil zásadním způsobem především oblast řízení o přestupcích. Zásadní myšlenkou je kodifikace, která souvisí se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a i se zákonem č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Přestože jde relativně o celistvou normu, v řízení o přestupcích se i nadále pomocně uplatní správní řád, jedná se o tzv. subsidiaritu, kdy za podmínky, že zvláštní zákon nestanoví jinak, použije se správní řád – např. při doručování. Zachována je

i formální odloučenost správních disciplinárních deliktů (kárných provinění), platebních deliktů (například pokuta za opožděné tvrzení daně, úrok z prodlení či penále) a pořádkových deliktů (například porušení procesní povinnosti trestané pořádkovou pokutou) (25).

Novou věcí v odpovědnosti za přestupek je institut nepřímého pachatele a v případech, které jsou uvedeny zákonem také i trestnost účastenství fyzické osoby na přestupku nebo jeho trestném pokusu (pomoc, návod, organizátorství). Odpovědnou osobou za přestupek se v některých případech může stát i opatrovník fyzické osoby nebo také zákonný zástupce. Změna je i v úpravě právních a skutkových omylech, které se uplatňují srovnatelně jako v trestním právu. V novém zákoně je také uvedena i odpovědnost právnických osob za přestupek, k níž v principu přistupuje podobně jako zákon o trestní odpovědnosti právnických osob. Právnickou osobu je možné postihnout i za přestupek provedený před jejím vznikem, nebo v záležitostech, kdy soud rozhodl o její neplatnosti, nebo jednala-li příslušná fyzická osoba za právnickou osobou na základě neúčinného nebo neplatného titulu. Správní orgán může za podmínek uvedených v zákoně zakázat zánik, zrušení nebo přeměnu právnické osoby obviněného z přestupku. Podnikající fyzická osoba má zodpovědnost i za jednání svých zaměstnanců a dalších fyzických osob ve spojitosti s jejím podnikáním. Podnikající fyzická osoba i právnická osoba zodpovídá za přestupek bez ohledu na to, zda daný přestupek zavinila, ale má možnost se odpovědnosti zprostit. Dále se do jisté míry mění a zejména sjednocuje délka a běh promlčecí doby pro všechny přestupky uvedené v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Promlčecí doba dle nového zákona je rozlišována na dobu 1 roku nebo 3 let (podle nejvyšší sazby pokuty, ohraničenou částkou 100 000,- Kč) a současně ji lze prodloužit až na 3, respektive 5 let. Po uplynutí této promlčecí doby již nelze přestupek projednat. Označení „sankce“ bylo nahrazeno novým pojmem a to „správní tresty“. Správní orgán je také zmocněn uložit obviněnému nebo podezřelému, aby složil záruku (nepeněžitou či peněžitou), kterou zaručí splnění povinností, které mu mohou být uloženy v průběhu řízení nebo v rozhodnutí o přestupku (například povinnost uskutečnit nároky poškozeného, pokuty). Další novinkou je upravena možnost (podmíněná) upuštění od potrestání. Jsou zde i zmíněny základní formy uložení správního trestu – příkazem na místě, příkazem či klasickým rozhodnutím o přestupku. Předchozí blokové řízení je nově nahrazeno řízením příkazním na místě. Na místě může být vydán příkaz na místě (se souhlasem obviněného), avšak lze uložit pokutu jen v omezené výši (max. 10 000 Kč), nebo napomenutí a také peněžitou záruku za splnění povinnosti Podpisem příkazového bloku na pokutu nebo

záruku obviněným se příkaz vydaný na daném místě stává pravomocným, ale je možné požádat o jeho přezkum (25).

Jako hlavní změnu bych zmínil, že pojem „správní delikt“ je nově nazýván „přestupkem“. Je to významný posun v oblasti přestupků, kde by tento posun měl více zabezpečit ochranu práv občanů a celkově zrychlit proces ve správním řízení - řízení přestupkovém. Tímto bych navázal na tři hlavní oblasti přestupků, které zpracovává Finanční správa ČR.

## **4.2 Správní delikty o elektronické evidenci tržeb**

Na začátku této podkapitoly bude uvedeno, co to elektronická evidence tržeb (dále „EET“) je, kterých subjektů se týká, a z jakých důvodů byla zavedena. Zobrazeny budou souhrnné hodnoty od počátku EET a také bude uveden počet evidovaných tržeb od spuštění po současnost. Dále je znázorněno fungování EET, kde je vysvětlen celý průběh EET od nákupu až po vydání účtenky. Poté bude přiblížena skutková podstata přestupků včetně počtu pokut. Závěrem je uveden postup při ukládání pokut finančního úřadu, způsoby trestání a kolik lidí se tímto zaobírá v Pardubickém kraji.

### **4.2.1 Základní informace o EET**

EET spravuje zákon číslo 112/2016 Sb., o evidenci tržeb. (dále jen „ZoET“)*“Evidovanou tržbou je platba, která splňuje formální náležitosti pro evidovanou tržbu a která zakládá rozhodný příjem. Evidovanou tržbou je také platba, která splňuje formální náležitosti pro evidovanou tržbu a je určena k následnému čerpání nebo zúčtování, které zakládají rozhodný příjem, nebo následným čerpáním nebo zúčtováním té platby, která zakládá rozhodný příjem (26, s. 1978).“*

Subjektem evidence tržeb je poplatník daně z příjmu právnických osob, a i poplatník daně z příjmu fyzických osob. Evidované tržby poplatníka jsou předmětem evidence tržeb. Pro evidovanou tržbu jsou určité formální náležitosti, které splňuje platba poplatníkovi, která je uskutečněna (26, s. 1978):

- a) v peněžní hotovosti,
- b) bezhotovostním převodem peněžních prostředků, ke kterému dává příkaz plátce pomocí příjemce, který je poplatník a který má tržbu evidovat (zrušeno od 1.3.2018),
- c) pomocí šeku,

- d) pomocí směnky,
- e) v jiných dalších formách, které mají charakter podobný formám dle písmen a) až d),
- f) započtením kauce nebo podobné jistoty složené některým ze způsobů uhrazení dle písmen a) až e).

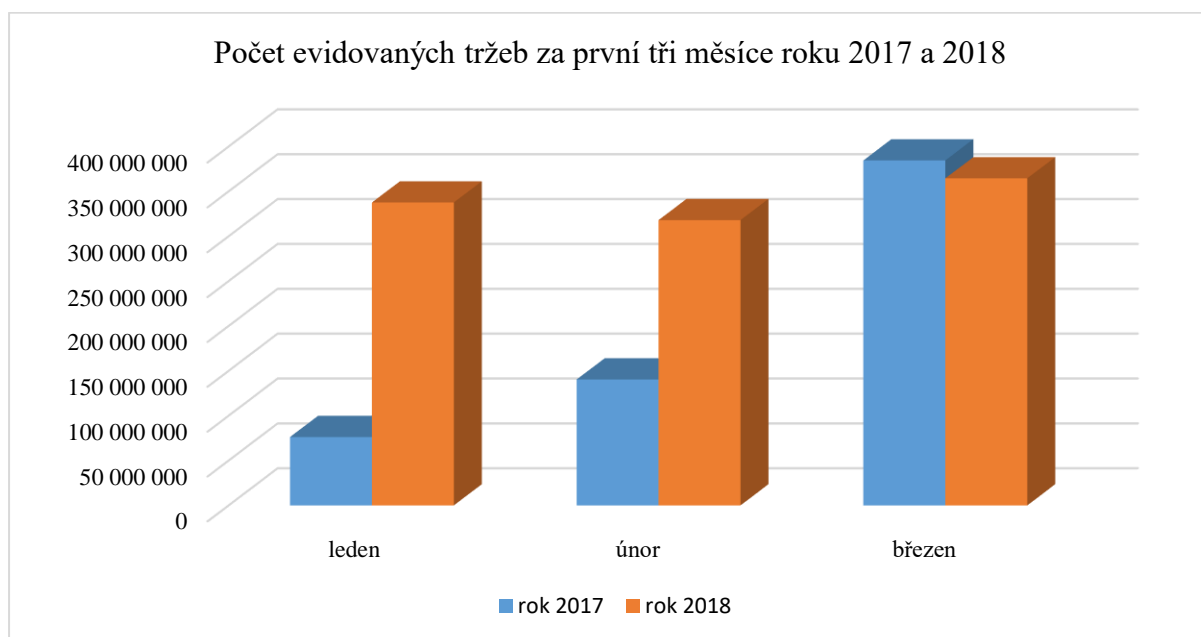
Působnost podle zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, vykonávají instituce Finanční správy České republiky. K prověřování plnění povinností při evidenci tržeb má působnost také i Celní správa České republiky (26, s. 1978). Spuštění elektronické evidence tržeb se rozložilo do čtyř fází. První fáze byla spuštěna 1. prosince 2016, která se týká ubytovacích a stravovacích služeb. Druhá fáze, která zahrnuje maloobchody a velkoobchody byla zahájena 1. března 2017, tato fáze byla zároveň i poslední, která byla doposud spuštěna. Třetí fáze (doprava, zemědělství, ostatní činnosti – od 1. března 2018) a čtvrtá fáze (vybraná řemesla a výrobní činnosti – od 1. června 2018), jsou nyní dočasně v režimu vyloučených tržeb (27). V tomto ohledu bude záležet na aktuální politické situaci, jakým směrem se zákonodárci při určování fází či výjimek ze zákona vydají. Předpokládá se, že by měl být zákon o evidenci tržeb v roce 2019 novelizován (13).

**Tabulka 1:** Souhrnné hodnoty ostrého provozu (ke dni 16.4.2018)

Evidovaných tržeb	5 275 miliónů
Evidujících poplatníků	168 258
Přidělených autentizačních údajů	209 768
Vydaných certifikátů	296 160

Zdroj: vlastní zpracování na základě (28)

**Obrázek 3:** Porovnání počtu evidovaných tržeb 01-03/2017 a 01-03/2018



Zdroj: vlastní zpracování na základě (28)

V Tabulce číslo 1 je stručně a přehledně uvedeno, kolik bylo celkem evidovaných tržeb od počátku EET. V Obrázku číslo 3, který následuje jsem se rozhodl porovnat první tři měsíce za roky 2017 a 2018, kde je jasně a zřetelně vidět, kdy byla spuštěna 2. fáze (1. března 2017), která se týká maloobchodů a velkoobchodů. Tato strukturovaná data jsem čerpal z oficiálních webových stránek elektronické evidence tržeb, kde jsou uvedena data od počátku vzniku EET. Data jsou uvedena v grafech a k dispozici je i soubor v Excelu, kde si každý občan může prohlédnout evidované tržby za jednotlivé dny a hodiny.

**Tabulka 2:** Co lze za více finančních prostředků pořídit (29)

Důchody	+ 420,- Kč ke každému důchodu
Dálnice	+ 200 km nových dálnic
Platy učitelů	+ 6.500,- Kč ke každé výplatě

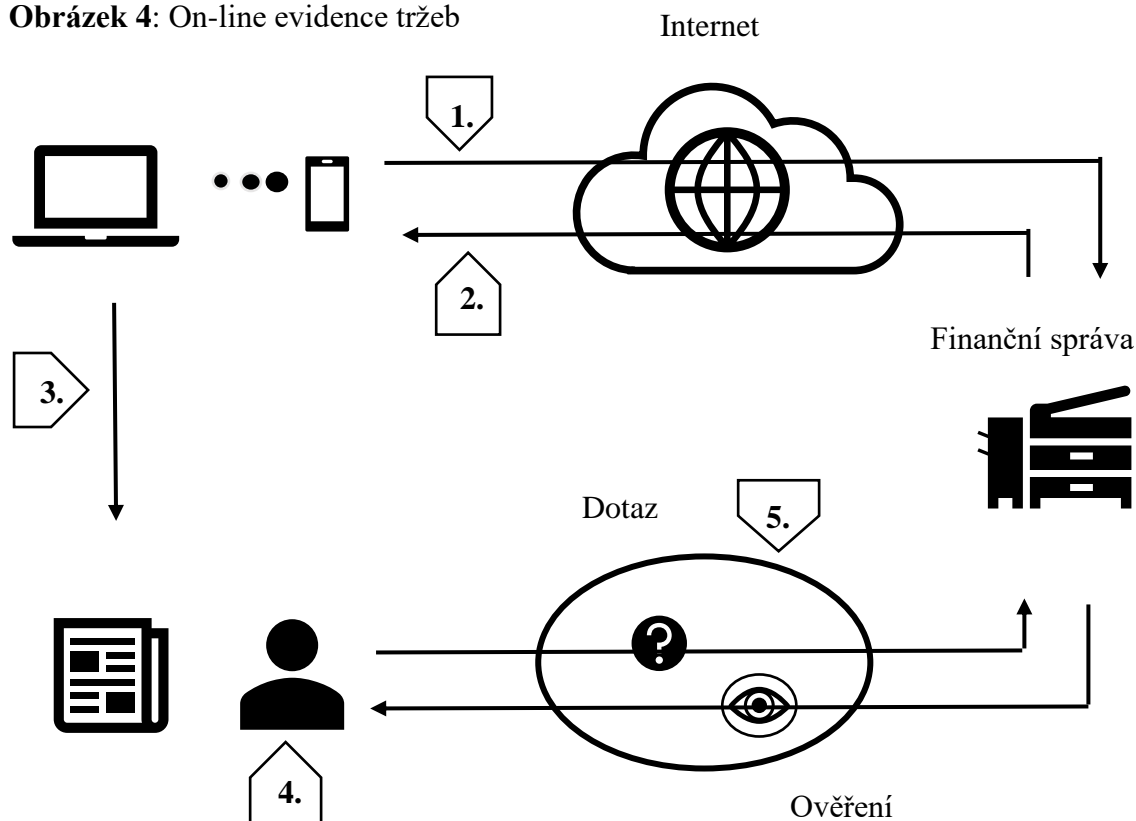
Zdroj: vlastní zpracování na základě (29)

### **Jak EET funguje?**

Mnoho lidí si to představuje jako složitou nákladnou činnost, která akorát zpomaluje platební transakci. Přičemž je to velice rychlý proces. Není nutné mít žádné speciální technické zařízení, je k tomu potřeba zařízení, které dokáže elektronicky komunikovat přes internet (tablet, mobilní telefon, počítač, notebook, pokladní systém, pokladna atd.) a připojení na internet či WiFi v okamžiku přijetí platby. Je to na zvážení podnikatele, které zařízení zvolí a jaký pokladní software zvolí. Hlavní je zajistit splnění povinnosti, odeslat

údaje o evidované tržbě datovou zprávou a vydat účtenku. Tudíž není nutné pořizovat žádné speciální certifikované registrační pokladny (30).

Obrázek 4: On-line evidence tržeb



Zdroj: vlastní zpracování na základě (30)

1. Nejdříve podnikatel pošle datovou zprávu o platební transakci ve formátu XML do systému Finanční správy ČR.
2. Ze systému Finanční správy ČR je posláno potvrzení o přijetí platby s fiskálním identifikačním kódem (dále „FIK“).
3. Podnikatel vystaví doklad (včetně FIK), kterou vydá zákazníkovi.
4. Zákazník dostane účtenku.
5. Následně si může zákazník svoji účtenku ověřit na Daňovém portále Finanční správy ČR, podnikatel si ověří tržby evidované pod jeho vlastním jménem ve webové aplikaci Elektronická evidence tržeb (30).

### Hlavní důvody pro zavedení evidence tržeb

Dlouhodobé krácení daňové povinnosti se u některých podnikatelů stalo běžnou činností jejich podnikání. Tímto způsobem narůstal schodek státního rozpočtu ČR téměř o dvojnásobek. Zavedením elektronické evidence tržeb získává finanční správa informace o podnikatelích, které před zavedením neměla. Hlavní důvody pro zavedení elektronické evidence tržeb jsou (29):

- pro zkvalitnění podmínek podnikatelům,
- rovnocenné podmínky na trhu,
- snížení sazby daně z přidané hodnoty v odvětví stravovacích služeb z 21 % na 15 % s výjimkou alkoholu, tabákových výrobků a doplňkového zboží,
- záměrná kontrola,
- nezatežování čestných podnikatelů náhodnými daňovými kontrolami,
- méně administrativy propojené s daňovými kontrolami,
- pro spravedlivější podmínky pro zaměstnance a lepší sociální politika,
- pro kvalitnější fungování státu,
- účinnější zaměření daňových kontrol a snížení zátěže čestných podnikatelů,
- rychlejší a preciznější odezvy na podvodné praktiky,
- lepší výběr daní,
- snížení schodku státního rozpočtu,
- za 5 let stát vybere pouze z prvních dvou sektorů (pohostinství, ubytovací služby, velkoobchod a maloobchod), které se do evidence tržeb připojí podle odhadu navíc až 60 miliard korun.

#### **4.2.2 Skutková podstata přestupků dle zákona o EET**

V ZoET jsou skutkové podstaty přestupků uvedeny v § 28 a § 29. Přestupku dle § 28 ZoET se fyzická osoba dopustí tím, že závažným způsobem úmyslně zmaří nebo ztíží evidenci tržeb. Za takový přestupek je možné uložit pokutu do 500.000,- Kč. Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba se dopustí přestupku tím, že významným způsobem zmaří nebo ztíží evidenci tržeb.

Dle § 29 ZoET se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako osoba, která eviduje tržby poruší povinnosti (26, s. 1983-1984):

- a) odeslat datovou zprávu o elektronicky evidované tržbě,
- b) vystavit doklad tomu, od koho elektronicky evidovaná tržba jde,
- c) umístit na viditelné místo informační sdělení,
- d) jednat s autentizačními daty nebo certifikátem pro elektronickou evidenci tržeb tak, aby nebylo možné dojít k jejich zneužití.

Za přestupek dle § 28 se může uložit maximální výše pokuty do 500.000,- Kč, jde-li o přestupek, kdy dojde k závažnému zmaření či ztížení evidence tržeb právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, tuto maximální možnou výši je možné uložit rovněž u porušení



povinnosti zaslat datovou zprávou údaje o evidované tržbě správci daně či vystavit účtenku tomu, od koho evidovaná tržba plyne, a to ze strany právnických a podnikajících fyzických osob – v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) a b) ZoET. Dále se za přestupek dle § 29 odst. 1 písm. c) a d) ZoET ukládá pokuta až do výše 50.000,- Kč. Přestupek podle zákona č. 112/2016 Sb. projednává celní úřad nebo finanční úřad. Konkrétně ho projednává ten, který provádí nebo provedl kontrolu plnění povinností podle ZoET. Pokud podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, tak za přestupek neodpovídá, tzn., že se zproští odpovědnosti – liberuje se. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jímž byla uložena. Výnos finančních prostředků z pokut je příjmem do státního rozpočtu ČR (26, s. 1984).

### **Způsoby trestání**

Správce daně má možnost uložit pokutu do 10.000,- Kč přímo na místě kontrolního šetření, větší částku uložit na místě nelze. Místem není myšlena jenom samotná provozovna, ale i například následné uložení této pokuty na finančním úřadě. Do této skupiny patří hlavně menší přestupky. Osoba, která provedla přestupek musí s pokutou souhlasit a musí to být prokazatelné. Dokazování uskutečňuje daný správce daně nebo jím dožádaný správce daně. Ten dbá na to, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a vyměření daně byly zjištěny co nejúplněji (9, s. 4059). Při závažnějším přestupku se zahájí správní řízení, buď zkrácené správní řízení - vydáním příkazu či klasické správní řízení - oznámením o zahájení řízení. Výsledkem zkráceného správního řízení – přestupkového je příkaz. Proti příkazu může osoba, která spáchala přestupek, podat odpor, nikoli odvolání. Odpor lze podat ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení příkazu. Pokud není podán odpor, tak se příkaz stává pravomocným. V případě podání odporu se zkrácené správní řízení překlápí do klasického řízení, kde je výsledkem rozhodnutí o přestupku, proti kterému se účastník řízení může odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V tomto řízení může probíhat rozsáhlejší dokazování. Zejména jsou účastníkům řízení poskytnuta práva v řízení, kdy se mohou vyjadřovat, navrhopvat další podklady či důkazy, mohou nahlížet do spisu, informovat se o řízení apod., o tomto je vydáváno usnesení, které se doručuje účastníkovi (13).

V rámci Pardubického kraje je nejčastější způsob trestání formou příkazu, což vyjádřím níže v tabulce. Pokud účastník řízení nepodá proti příkazu odpor, tak je řízení pravomocně uzavřeno, což působí efektivněji, neboť zahajování řízení formou oznámení by vzhledem k počtu zjištěných přestupků nebylo z kapacitních možností reálné, tím by se i ve

skutečnosti snížila tato samotná efektivita při ukládání sankcí, neboť by byly ukládány v daleko nižším počtu, neboť by řízení probíhala déle, než je současný trend. Pokuta je splatná do 30 dnů ode právní moci rozhodnutí, ať už rozhodnutí o přestupku nebo příkazu. Níže uvádím počet správních řízení v rámci Pardubického kraje při porušení ZoET (13).

#### **4.2.3 Postup při ukládání pokut finančním úřadem**

Problematiku evidence tržeb při ukládání pokut finančního úřadu zajišťuje konkrétně kontrolní oddělení v rámci územních pracovišť. Na krajském pracovišti se evidencí tržeb zabývá 6 lidí, kteří metodicky řídí jednotlivá pracoviště v oblasti evidence tržeb, ale rovněž i sami kontrolují elektronickou evidenci tržeb v terénu. Nejbližším územním pracovištěm od Litomyšle, které se zabývá problematikou kontroly EET, je územní pracoviště Svitavy a v tomto kontrolním oddělení se zabývá evidencí tržeb celkem 5 osob. V rámci místního šetření může správce daně vyhledávat důkazní prostředky a uskutečňovat ohledání u daňových subjektů a dalších osob, které jsou zúčastněni na správě daní podle paragrafu 80 zákona č. 280/2009 Sb., Daňový řád. Při odhalení přestupku dle ZoET se v rámci místního šetření sepisuje protokol nebo úřední záznam. Protokol musí obsahovat (9, s. 4051):

- a) věc k jednání,
- b) lokalita jednání,
- c) čas zahájení jednání a ukončení jednání,
- d) určení správce daně a úřední osoby,
- e) konkrétní údaje, jenž určí osoby, které se úkonu zúčastnily,
- f) popsání průběhu jednání,
- g) určení dokladů a jiných dokumentů odevzdaných při jednání nebo podstatný obsah dokumentů předložených k nahlédnutí,
- h) poučení a prohlášení poučených osob,
- i) návrhy osob, které se procesu zúčastnily, nebo i jejich námítky zaměřeny proti obsahu protokolu,
- j) prohlášení správce daně k využitým návrhům nebo námítkám.

Důležitý pro následné trestání je zejména čas nákupu, celková částka a předmět uskutečněné tržby, dále pak např. účtenky bez povinných údajů dle ZoET či výpis evidovaných tržeb, což jsou vše podklady pro trestání. O důležitých úkonech při správě daní, které nejsou součástí protokolu, vyhotoví správce daně úřední záznam, ve kterém zaznamená skutečnosti, které mají vztah ke správě daní, jenž se zjistí především z ústních sdělení,

poznámek, obsahu telefonických hovorů, oznámení a jiných spisových materiálů. Tento úřední záznam, kde je uveden časový údaj, kdy došlo k vyhotovení tohoto záznamu, podepíše pověřená úřední osoba, která ho vypracovala (9, s. 4051). V rámci kontrolní činnosti při EET se nejvíce vyhotovuje úřední záznam, v případě, kdy není přímo jednáno s účastníky řízení - obecně daňovými subjekty, přesto je i vzhledem k důkazní síle protokolu přednější sepsávat právě protokol, byť i zkrácený - bez případných otázek ohledně způsobu plnění povinností dle ZoET (13).

**Tabulka 3:** Pokuty za EET od 1.12.2016 do 24.4.2018

Počet příkazů	180
Počet příkazů vydaných na místě	140
Rozhodnutí o pokutě	8
Řízení o sankcích	900

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných dat (13)

Pokuty se u těchto přestupků pohybují cca v desetitisících. Tabulka potvrzuje výše řečené, neboť nejčastěji jsou vydávány příkazy, což však svědčí o „závažnějších“ porušení zákona, na druhou stranu jsou v hojném počtu využívány i příkazy na místě, což zase nasvědčuje tomu, že jde o „méně závažná“ porušení zákona. V případě příkazu na místě kontrolori přistupují k pokutě, jejíž výše je maximálně 10.000,- Kč, jak už bylo uvedeno v předchozí podkapitole. Nejméně se tedy vedou klasická správní řízení od počátku. Oznámením byly zahájeny 2 správní řízení, zbylých 6 správních řízení bylo vedeno po podaném odporu.

### 4.3 Správní delikty dle zákona o účetnictví

V této podkapitole je nejdříve vysvětleno, co je účetnictví. Poté je zmíněná věcná a místní příslušnost k projednávání těchto správních deliktů. A na závěr jsou popsány skutkové podstaty dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

#### 4.3.1 Vznik a základní popis pojmu účetnictví

Vznik účetnictví sahá až do 15. století, kdy první systematické vedení účetních knih použil Luca Pacioli. Na našem území jsou počátky účetnictví zaznamenány ve druhé polovině 18. století. Je tedy jasné, že vývoj účetnictví odpovídal určitému stupni ekonomického vývoje společnosti. Účetnictví tedy začalo sloužit hlavně ke zjišťování míry zhodnocení vloženého kapitálu a finanční situace, to přispívalo potřebám ochrany majetku a podávalo informace pro možná rozhodování (31, s. 13). Pojem účetnictví je jedním ze zdrojů informací, který je konkrétním způsobem organizován. Navíc je podstatné vědět, co to je za informace a jakou

mají kvalitu. Jsou to informace ekonomického zaměření, které vypovídají o hospodářské činnosti určité společnosti, tedy o striktně vymezený a velmi úzký výsek informací z celé možné škály informací. Informace o stavu a pohybu majetku (o aktivech) a jeho zdrojích (o pasivech) a o výnosech, nákladech a výsledku hospodaření v hodnotovém vyjádření, což znamená v peněžních jednotkách, že jsou předmětem účetnictví. Tímto je umožněno vyjadřovat a oceňovat rozdílné složky majetku a závazků ve stejné a porovnatelné účetní jednotce. Dále existuje mnoho dalších charakteristických znaků účetních informací, které jsou rozdílné od informací z jiných informačních zdrojů (31, s. 16):

- nezobrazují se chystané operace, ale zobrazuje se skutečnost za určité časové období,
- nejdříve se zachycují nezávislé hospodářské operace a jejich úpravou se získávají agregované indikátory,
- veškeré informace jsou prokazovány účetním dokladem,
- patří sem veškeré informace předmětu účetnictví od počátku až po zničení podniku,
- jsou zachyceny na bilančním principu (podvojně), a to je významný prvek kontroly úřední správnosti.

Cílem účetnictví je zachycování probíhajících ekonomických jevů v rámci jeho řízení a naopak, i pro záměry jeho řízení. Účetnictví je systém, který je zřízen na rigorózních metodických principech a obecně uznávaných zásadách, tak, aby informace byly úplné, průkazné, správné, srozumitelné a přehledné. Dále, aby informace v účetní závěrce byly spolehlivé, srozumitelné, srovnatelné a posuzované z hlediska významnosti. A také, aby účetní závěrka, která je sestavena na principu takto vedeného účetnictví podávala poctivý a věrný obraz předmětu účetnictví a finanční situace podniku tak, aby veškerý její uživatel mohl na jejím základě konat ekonomická rozhodnutí (31, s. 16-17).

#### **4.3.2 Věcná a místní příslušnost**

U právnické osoby, která je účetní jednotkou, je místní příslušnost dána místem jeho sídla nebo, kde ho měla naposled. U fyzické osoby podnikající je místní příslušnost dána místem podnikání. Co se týká věcné příslušnosti, Finanční správa ČR (Generální finanční ředitelství, Odvolávací finanční ředitelství, Finanční úřad) provádí řízení o správních deliktech, kdy tato pravomoc obecně plyne ze zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky (17, s. 6066-6068). Pokuty si na základě kontrolní činnosti řeší v následném správním řízení územní pracoviště v součinnosti s krajským pracovištěm - oddělením daně

z příjmu právnických osob. U přestupků dle zákona o účetnictví se řízení zahajuje formou oznámení o zahájení řízení, nevyužívá se tedy forma příkazu, neboť se předpokládá patřičné dokazování, forma příkazu na místě je vyloučena zcela, neboť, na rozdíl od správních deliktů dle ZoET, jsou v případech deliktů dle zákona o účetnictví daleko vyšší pokuty, třeba i v rádech statisíců či miliónů.

### 4.3.3 Skutková podstata správních deliktů dle zákona o účetnictví

Účetní jednotka, která není podnikatelem, se dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (32), dopustí přestupku, pokud nevede účetnictví podle § 4, nesestaví účetní závěrku podle § 6 a pokud nesestaví účetní závěrku ke dni stanovenému v § 19 nebo nevyhotoví výroční zprávu podle § 21. Dále pak pokud vede účetnictví v rozporu s § 7 a § 8 a jestliže sestavená účetní závěrka neobsahuje všechny povinné součásti uvedené v § 18 atd. (33).

Za správní delikt neboli přestupek je možné uložit pokutu do výše 6 % hodnoty aktiv celkem, pokud se jedná o přestupek podle písmen a) až d). V případě písmen e) až k) jsou to celkem 3 % hodnoty aktiv. Hodnota aktiv celkem se stanoví z účetní závěrky účetní jednotky sestavené za určité účetní období, ve kterém nebo za které došlo k porušení povinnosti. Pokud nestanoví zvláštní předpis jinak, přestupky dle zákona č. 563/1991 Sb. projednává příslušný finanční úřad (33).

Procesní postupy, které vedou k vydání rozhodnutí o přestupku jsou v tomto případě složitější a zdouhavější než v případě procesního postupu dle ZoET, neboť se využívá i z velké části podkladů z daňového řízení, proto je se tato práce jimi detailně nezabývá. Pro bližší vymezení je zde uveden počet správních řízení v případě ukládání pokut dle ZOET v Pardubickém kraji:

**Tabulka 4:** Počet správních řízení za rok 2013-2017

Rok	2013	2014	2015	2016	2017
Počet řízení	10	35	15	7	2

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných dat (13)

Z Tabulky 4 je zřejmé, že od roku 2014 se počet správních řízení neboli počet pokut zmenšuje. Tyto správní řízení, která jsou uvedena v Tabulce 4, byla vždy s výsledkem rozhodnutí – rozhodnutí o pokutě. Pokuty u přestupků dle zákona o účetnictví jsou ze zvolených oblastí nejvyšší (v rádech statisíců), což je dáno tím, že se pokuty rovněž

počítají z obratu společnosti. Postupuje se zde formou oznámení o zahájení řízení, neboť se předpokládá náročnější dokazování a uplatňování práv účastníků řízení dle správního řádu.

#### **4.4 Správní delikty dle zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti**

Nejprve je v této podkapitole uveden účel tohoto zákona. Poté je zmíněna věcná a místní příslušnost k projednávání těchto deliktů a závěr bude patřit skutkovým podstatám správních deliktů dle zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti (34), ve znění pozdějších předpisů.

##### **4.4.1 Účel a vymezení základních pojmů zákona o omezení plateb v hotovosti**

*„Tento zákon určuje, kdy jsou fyzické a právnické osoby (dále jen „osoby“) povinny provést platbu bezhotovostně prostřednictvím banky nebo pobočky zahraniční banky, nebo spořitelního a úvěrního družstva, nebo provozovatele poštovních služeb formou poštovního poukazu na účet banky (dále jen „peněžní ústav“), a upravuje kontrolu dodržování této povinnosti (34, s. 5426).“*

Pro účely tohoto zákona se rozumí bezhotovostní platbou platba provedená bezhotovostním transferem finančních prostředků na území ČR pomocí peněžního ústavu v cizí nebo české měně a bezhotovostním transferem finančních prostředků prostřednictvím peněžního ústavu v cizí nebo české měně z území ČR na území jiného státu. Dále poskytovatelem platby je ten, který platbou uhrazuje závazek. Pro účely zákona o omezení plateb v hotovosti se za platbu nepovažuje vklad finančních prostředků v hotovosti na vlastní nebo cizí účet u peněžního ústavu, či jejich výběr (34, s. 5426). Finanční úřad uskutečňuje cenovou kontrolu a ukládá pokuty dle právních předpisů, které upravují ceny (17, s. 6068).

##### **4.4.2 Skutková podstata správních deliktů dle zákona č. 254/2004 Sb.**

Povinnosti, které jsou dané zákonem č. 254/2004 Sb., kontrolují územní finanční orgány a celní orgány. Při kontrole a ukládání pokut postupují finanční a celní orgány dle zvláštních právních předpisů, které upravují řízení ve věcech daní a poplatků a celní řízení. Poskytovatel platby, který nedodrží povinnost provést platbu bezhotovostně, může být potrestán pokutou až do výše 5 000 000,- Kč. Při ukládání výše pokuty je zohledněna závažnost jednání a také je přihlédnuto k jeho následkům. Stejná výše pokuty může být udělena i příjemci hotovostní platby, jestliže tato platba přesáhla limit a příjemce věděl, že uskutečněním platby dojde k porušení tohoto zákona (34, s. 5426). Limitem je částka 270 000,- Kč. Pokuty se ukládají na územních pracovištích v součinnosti s krajským

pracovištěm, konkrétně s oddělením daňového procesu. Přestupky dle zákona č. 254/2004 Sb. (34), o omezení plateb v hotovosti jsou v nejmenším počtu, z již zmíněných třech oblastí správních deliktů (13).

Níže je uveden počet správních řízení v rámci Pardubického kraje dle zákona o omezení plateb v hotovosti:

**Tabulka 5:** Počet správních řízení za rok 2013-2017

Rok	2013	2014	2015	2016	2017
Počet řízení	9	8	4	1	5

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných dat (13)

V roce 2018 je zatím evidován 1 případ správního řízení. Opět jsou všechna správní řízení v Tabulce 5 vždy rovněž s výsledkem správního rozhodnutí – rozhodnutí o pokutě. Pokuty se zde pohybují v řádech tisíců. Přestože se jedná o „méně závažná“ porušení, Finanční úřad pro Pardubický kraj zastává formu řízení cestou oznámení o zahájení řízení, nevydává se tudíž příkaz, který však není zcela vyloučen. Je to dáno zejména tím, že ve většině případů účastníci řízení vůbec o porušení zákona o omezení plateb v hotovosti nevědí, na rozdíl od např. porušení ZoET, kde je daňový subjekt srozuměn s porušením povinností a může tedy očekávat uložení pokuty. U porušení zákona o omezení plateb v hotovosti toto porušení vyplyne např. z přijatých nebo poskytnutých daňových dokladů v rámci daňového řízení, kdy je následně účastník řízení formou oznámení o zahájení správní řízení o těchto podkladech pro trestání srozuměn, a dále se mu tedy přiznávají práva ve správním řízení (13).

## **5 VYHODNOCENÍ EMPIRICKÉHO VÝZKUMU A TVORBA NÁVRHŮ NA ZLEPŠENÍ**

V této kapitole je vyhodnocen empirický výzkum v oblasti správních deliktů na území Pardubického kraje. Každý správní delikt je vyhodnocen jednotlivě pro lepší přehlednost a orientaci. Obsahem je návrh řešení, kdy by Finanční správa ČR mohla zefektivnit své postupy a procesy v oblasti správních deliktů.

### **5.1 Vyhodnocení výzkumu v oblasti správních deliktů na území Pardubického kraje**

Z pohledu Finanční správy ČR může každý správní delikt narušit pravidelný proces činností finanční správy. V podkapitolách jsou analyzovány jednotlivé správní delikty za určité období, kde bude jasně patrná závažnost dané problematiky.

#### **5.1.1 Vyhodnocení správních deliktů dle ZoET**

Cílem ZoET je zlepšit podmínky podnikatelům, méně administrativy, cílená kontrola a celkové lepší fungování státu. I když je ZoET relativně nový, tak už teď jsou vidět velmi dobré výsledky. Zamezuje krácení daňové povinnosti a tím pádem i zamezení navýšení schodku státního rozpočtu ČR. Pro státní pokladnu je to příjem v řádech deseti tisíců až statisíců a tyto finanční prostředky může využít (zvýšení platů a důchodů, nové dálnice). Od spuštění elektronické evidence tržeb je jasně vidět, kolik je evidovaných tržeb v ČR. Se spuštěním 2. fáze je zřetelný nárůst evidovaných tržeb. Věřím, že v případě spuštění 3. fáze, která měla být spuštěna 1. března 2018, a 4. fáze, která měla být zahájena 1. června 2018 se počet evidovaných tržeb zvýší, a tím pádem narostou i peněžní prostředky do státní pokladny. Pravděpodobně se zavedením dalších fází přibude poměr kontrolní činnosti, a tudíž ještě větší důraz na dodržování povinností dle ZoET. Je tedy zřejmé, že stávající počet správních řízení nesporně vzroste, tím není myšleno, že poplatníci v dalších fázích budou automaticky považováni za ty, co krátí tržby. Dá se předpokládat, že zvýšením počtu činností podléhajících evidenci tržeb dojde k nárůstu prohřešků – ke vzniku správních deliktů. Na druhou stranu to přinese vyšší požadavky na pracovníky kontrol, a to i na jejich počet. V tomto ohledu by bylo nejefektivnější ukládat pokuty formou příkazů, a u méně závažných porušení zákona volit formu příkazu na místě. Pokud bude plnění povinností dodržováno, není žádoucí vznik tolika správních deliktů (13).



### **5.1.2 Vyhodnocení správních deliktů dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví**

I když jsou přestupky dle zákona č. 563/1991 Sb. (32), o účetnictví v menším počtu, na rozdíl od přestupků dle zákona o EET, tak to neznámá, že by měly menší vliv na závažnost dané problematiky. A to hlavně z důvodu toho, že pokuty se zde pohybují až v řádech milionů. V Tabulce 4 je znázorněn počet správních řízení za uzavřených posledních 5 let. Od roku 2014 je počet řízení klesající, což je ve smyslu dodržování povinností určitě pozitivní. Těžko se vysvětluje více jak třináásobný nárůst řízení mezi roky 2013 a 2014, nejspíše tomu tak bude z důvodu zvýšení počtu daňových řízení, ve kterých byly zachyceny rovněž porušení dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Trend počtu správních řízení za porušení povinností dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví bude nadále zřejmě v závěsu za porušením dle ZoET, ale s většími jednorázovými pokutami (13).

### **5.1.3 Vyhodnocení správních deliktů dle zákona o omezení plateb v hotovosti**

Tyto přestupky se vyskytují v rámci vybraných oblastí nejméně. Ale i tyto přestupky mají svůj podíl na vážnosti již zmíněné problematiky. Pokuty jsou zde nejčastěji v řádech tisíců. Tabulka 5 obsahuje počet řízení za období 2013-2017. V porovnání s Tabulkou 4 je vidět méně správních řízení. Výjimkou je rok 2017, kde je počet správních řízení dle zákona o omezení plateb v hotovosti 5 a počet řízení dle zákona o účetnictví je 2. Opět je tu navýšení od roku 2016 do roku 2017, které lze přičíst efektivnější kontrolní činnosti zachycující na základě příjmových či výdajových pokladních dokladů porušení povinností dle zákona o omezení plateb v hotovosti. Podle názoru autora budou tyto delikty i nadále nejméně početnými, přesto je důležité tato porušení trestat, neboť mnoho poskytovatelů či příjemců plateb zdaleka o limitu 270 000,- Kč neví (13).

## **5.2 Návrhy na zlepšení**

Přínos zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zaznamenává posun v oblasti správních deliktů neboli přestupků, který byl už velice žádoucí. Tento krok je považován za realizaci návrhu na zlepšení, který dopomůže k ochraně práv a svobod občanů ČR.

### **Častější kontroly v terénu**

Mezi návrhy na zlepšení by bylo dobré zařadit ještě častější kontroly v terénu, které podle výzkumu u správních deliktů dle ZoET jsou určitě účinná, i když je zřejmé, že jde o činnost náročnou (z hlediska finančního a časového), kterou se nezabývá příliš mnoho

kontrolních pracovníků, a to s ohledem na počet správních řízení. Z pohledu rychlejšího vyřízení správních řízení je vhodné nadále vydávat příkazy, či v rámci ústního jednání příkazy na místě - tím se zkrátí délka správních řízení, pokud však není zapotřebí skutečné zahájení správního řízení (jak je uvedeno v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

### **Omezení plateb v hotovosti**

Jako pozitivní lze hodnotit v rámci zákona č. 254/2004 Sb. (34), o omezení plateb v hotovosti, protože se bezhotovostní platby daleko lépe prokazují. Pro většinu lidí je to pohodlnější a modernější způsob úhrady, kdy platba může být provedena i z domova. Proto je považováno za přínosné, že se Finanční správa ČR v rámci své kontrolní činnosti zabývá i přesahem limitu poskytnutí či přijetí hotovostní platby.

### **Vyšší platy**

Z důvodu vyšší motivace by stálo za úvahu zvážit zvýšení platů kontrolních pracovníků. Lze se domnívat, že vyšší platové ohodnocení pracovníků Finanční správy ČR by vedlo k jejich větší motivaci a důslednější práci, což by se projevilo zvýšením dané kapitoly státního rozpočtu (větší motivace by mohla směřovat k větší efektivnosti práce). Jedním z důvodů, proč uvažovat o zvýšení platového ohodnocení, je také snížení potencionálního rizika korupce.

## ZÁVĚR

Cílem této práce bylo na základě teoretických znalostí a praktických zkušeností analyzovat a zhodnotit postavení Finanční správy České republiky s důrazem na oblast správních deliktů. Cílem této bakalářské práce bylo také na základě zjištění a vyhodnocení empirického výzkumu navrhnout zlepšení. Výzkum jsem prováděl v rámci Pardubického kraje a údaje mi poskytl Finanční úřad pro Pardubický kraj. V první kapitole jsou charakterizovány základní pojmy, které jsou rozděleny do dvou částí - veřejná a finanční správa. Druhá kapitola se zaměřuje přímo na postavení Finanční správy České republiky. Tyto dvě kapitoly uzavírají teoretickou část této bakalářské práce. Ve třetí kapitole je zmíněno konkrétní územní pracoviště – Litomyšl a také Finanční úřad pro Pardubický kraj, s kterým byla vedena intenzivní komunikace. Čtvrtá kapitola je zaměřena na empirický výzkum v oblasti správních deliktů, na což navazuje pátá kapitola, která tento výzkum vyhodnocuje a podává návrhy na zlepšení.

Rozdělením na tři hlavní úkony v dané oblasti jsem vyhodnotil situaci za určitá období. Dle získaných dat lze říci, že počet správních deliktů za uvedená období klesá, tedy až na výjimky, které jsou zmíněny ve vyhodnocení výzkumu. U správních deliktů dle zákona č. 112/2016 Sb., o elektronické evidenci tržeb, který je v platnosti teprve od roku 2016 nelze získat potřebná data za určitá období. Zlepšení situace by mohlo být dosaženo mimo jiné i pomocí návrhů na zlepšení, jako například častější kontroly v terénu, nadále vydávat příkazy či v rámci ústního jednání vydávat příkazy na místě. Také omezení plateb v hotovosti je dobrým nástrojem pro snížení správních deliktů, který uvádím v návrzích na zlepšení.

Závěrem lze shrnout, že v rámci činnosti Finanční správy České republiky v oblasti pokut za porušení povinností dle zákona č. 112/2016, o elektronické evidenci tržeb, dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a dle zákona č. 254/2004 Sb., omezení plateb v hotovosti se naplňuje stále kvalitnější správa daní, která ve svém výsledku vede k efektivnějšímu výběru daní a zachycení příslušných zákonných prohřešků, a to ve spojení s tradičními finančními instituty, jako jsou pokuty za opožděné tvrzení daně, penále, úroky z prodlení apod.

Věřím, že má bakalářská práce pomocí návrhů by mohla dopomoci ještě k lepšímu řízení v oblasti správních deliktů.

## BIBLIOGRAFIE

- (1) *Technologie empirického výzkumu: Masarykova univerzita* [online]. b.r. [cit. 2018-04-28]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/el/1423/jaro2005/SPP701/kapitola2.html>
- (2) PEKOVÁ, J., J. PILNÝ a M. JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2., přeprac. vyd.* Praha: ASPI, 2005. ISBN 80-7357-052-1.
- (3) HENDRYCH, D. *Správní věda: teorie veřejné správy. 4., aktualiz. vyd.* Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-561-0.
- (4) *Právníký slovník. 1. vyd.* Praha: C.H. Beck, 2001. Beckovy odborné slovníky. ISBN 80-7179-360-4.
- (5) *Odvolací finanční ředitelství: kompetence a činnosti: Finanční správa ČR* [online]. 2018 [cit. 2018-04-08]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/organy-financni-spravy/odvolaci-financni-reditelstvi/kompetence-a-cinnosti-ofr>
- (6) *Ministerstvo vnitra ČR: Státní služba* [online]. b.r. [cit. 2018-04-09]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/sluzba/clanek/statni-sluzba.aspx>
- (7) *Kompetence a činnosti FS: Finanční správa ČR* [online]. 2013 [cit. 2018-02-28]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/financni-sprava-cr/kompetence-a-cinnosti-fs>
- (8) MRKÝVKA, P. *Finanční právo a finanční správa. Vyd. 1.* Brno: Masarykova univerzita, 2004. ISBN 80-210-3578-1.
- (9) ČESKO. Zákon č. 280/2009: Daňový řád. In: *Sbírka zákonů České republiky. b.r., částka 87.*
- (10) RADVAN, M. *Finanční právo a finanční správa - berní právo. 1. vyd.* Brno: Masarykova univerzita, 2008. ISBN 978-80-210-4732-7.
- (11) KUBÁTOVÁ, K. *Daňová teorie a politika. 4., aktualiz. vyd.* Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-205-2.

- (12) ČESKO. Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2016, částka 98.
- (13) POPELKA, Ondřej. *Rozhovor - Správní delikty v oblasti Finanční správy ČR: Pardubický kraj*. Finanční úřad pro Pardubický kraj, 2018.
- (14) *Ministerstvo financí České republiky: Základní informace: Hlavní činnosti* [online]. b.r. [cit. 2018-04-06]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/hlavni-cinnosti>
- (15) *Ministerstvo financí České republiky: Základní informace: Přímou řízené organizace* [online]. b.r. [cit. 2018-04-06]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/primo-rizene-organizace>
- (16) *Finanční správa ČR: Kompetence a činnosti GFŘ* [online]. b.r. [cit. 2018-03-06]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/generalni-financni-reditelstvi/kompetence-a-cinnosti-gfr>
- (17) ČESKO. Zákon č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2011, částka 157, s. 6066-6072.
- (18) *Orgány finanční správy: Specializovaný finanční úřad: Kompetence a činnosti:: Finanční správa ČR* [online]. 2018 [cit. 2018-04-08]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/organy-financni-spravy/specializovany-financni-urad/kompetence-a-cinnosti-sfu>
- (19) *Kompetence a činnosti FÚ: Finanční správa ČR* [online]. b.r. [cit. 2018-03-06]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/organy-financni-spravy/financni-urady/kompetence-a-cinnosti-fu-3043>
- (20) *Kompetence a činnost územních pracovišť finančních úřadů: Finanční správa ČR* [online]. b.r. [cit. 2018-03-06]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/organy-financni-spravy/uzemni-pracoviste/kompetence-a-cinnost-uzemnich-pracovist>
- (21) *Obec s rozšířenou působností: Město Litomyšl* [online]. b.r. [cit. 2018-04-12]. Dostupné z: [http://www.litomysl.cz/?lang=cz&co=mesto\\_litomysl&akce=orp](http://www.litomysl.cz/?lang=cz&co=mesto_litomysl&akce=orp)

- (22) VAJRAUCHOVÁ, Lucie. *Rozhovor*. 13.4.2018. Litomyšl, 2018.
- (23) *Finanční úřad pro Pardubický kraj: Finanční úřady: Orgány finanční správy: Finanční správa* [online]. 2018 [cit. 2018-04-25]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/organy-financni-spravy/financni-urady/app/urad-kontakt/2800>
- (24) *Příloha č. 3 Organizačního řádu: Finanční správa* [online]. 2018 [cit. 2018-04-24]. Dostupné z: [http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-financni-sprava-cr/OR\\_FS\\_UZ\\_D7\\_P3.pdf](http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-financni-sprava-cr/OR_FS_UZ_D7_P3.pdf)
- (25) *Epravo.cz: Články: Nové přestupkové zákony* [online]. b.r. [cit. 2018-04-17]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/nove-prestupkove-zakony-aneb-co-nas-ceka-a-nemine-v-okurkove-sezone-105644.html?mail>
- (26) ČESKO. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb. In: *Sbírka zákonů České republiky*. b.r., ročník 2016, částka 43, s. 1978.
- (27) *Kdy, co a odkdy?: etržby - elektronická evidence tržeb* [online]. 2018 [cit. 2018-04-22]. Dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/kdo-co-a-kdy>
- (28) *Informace o provozu: etržby - elektronická evidence tržeb* [online]. ©2016-2018 [cit. 2018-04-29]. Dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/Informace-o-provozu>
- (29) *Proč evidence tržeb?: etržby - elektronická evidence tržeb* [online]. 2018 [cit. 2018-04-21]. Dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/proc-e-trzby>
- (30) *Jak to funguje?: etržby - elektronická evidence tržeb* [online]. 2018 [cit. 2018-04-21]. Dostupné z: <http://www.etrzby.cz/cs/jak-to-funguje>
- (31) NOVOTNÝ, P., V. RUBÁKOVÁ a P. HROUDA. *Účetnictví pro úplné začátečníky*. Praha: Grada Publishing, 2007. Účetnictví a daně (Grada). ISBN 978-80-247-5803-9.
- (32) ČESKO. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. In: . b.r., částka 107.
- (33) *Businesscenter.cz: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví* [online]. b.r. [cit. 2018-04-24]. Dostupné z: <https://business.center.cz/business/pravo/zakony/ucto/>

(34) ČESKO. Zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 83.

# PŘÍLOHA

## Příloha 1: Otázky pokládané v rozhovorech

1. Jaká je organizační struktura ÚP Litomyšl?
2. Jaká je organizační struktura Finančního úřadu pro Pardubický kraj?
3. Jaké je Vaše pracovní zařazení?
4. Jaké jsou Vaše činnosti a kompetence?
5. Jaké jsou tři nejhlavnější úkony v oblasti správních deliktů?
6. Jak hodnotíte přínos zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?
7. Kolik je evidováno přestupků za roky 2013-2017 u správních deliktů dle zákona o účetnictví a dle zákona o omezení plateb v hotovosti?
8. Kolik je evidováno pokut dle ZoET od spuštění?
9. Jaký je Váš pohled na současnou Finanční správu ČR?
10. Napadá Vás nějaké zlepšení pro efektivnější fungování Finanční správy ČR?