

PETRÍK, Daniel. *Pašování a jeho odraz ve vybraném tisku habsburské monarchie ve 2. polovině 19. století*. Univerzita Pardubice, Ústav historických věd, 2018.

### **Posudek oponenta**

Daniel Petřík si jako cíl své bakalářské práce stanovil sledování pašování v tisku v jasně vymezeném časovém období druhé poloviny 19. století. Zprávy o pašování vyhledával na stránkách osmi různých periodik a tyto zprávy následně rozdělil dle jednotlivých pašovaných komodit.

Práce má logickou strukturu. Po stručném úvodu se autor věnuje ekonomické situaci na území habsburské monarchie ve druhé polovině 19. století, poté celní politice ve zvoleném období a teoretickou část práce zakončuje informacemi o finanční strážci. Jak je možné si na první pohled všimnout, v těchto obecných kapitolách Daniel Petřík vycházel ze skromného počtu titulů odborné literatury. To mu v kapitolách týkající se finanční stráže a celní historie nelze vytýkat, jelikož u takto specifických témat nebylo jiného východiska. To ovšem neplatí pro část věnující se ekonomické situaci v monarchii. Zde autor vycházel pouze z *Velkých dějin zemí Koruny české*, ačkoli právě v této části mohl čerpat z většího množství titulů. Povědomí o existenci některých z nich by tak bylo dobré prokázat alespoň u obhajoby.

Vlastní část pramenného výzkumu je zmapována dostatečně a některé případy o pašování jsou skutečně zajímavé a kuriózní. Na příště bych ještě možná doporučila doplnit podkapitolku, která by zhodnotila tisk jako pramen.

Jazyková úroveň autora je na dobré úrovni, práce je téměř prosta překlepů či gramatických chyb. Autor se několikrát dopustil chyb v interpunkci ve větě, což občas komplikovalo pochopení jejich smyslu. Vše ale bylo v únosné míře.

Zásadnější výtky k práci mám dvě:

1. Daniel Petřík nedodrží přesně citační normu, která je stanovena Ústavem historických věd FF UPCE a nepoužívá ani zkrácené citace. U citovaných *Velkých dějin zemí* by pak autor bakalářské práce měl uvádět i konkrétní díl. Nedostatky jsou i v citacích zdrojů z internetu.

2. V části věnující se jednotlivým případům pašování se autor pravděpodobně až příliš zahleděl do jazyka pramene a autorův vlastní popis jednotlivých případů se někdy neliší od originálních tiskových zpráv. Pravděpodobně chtěl Daniel Petřík zachovat co největší autentičnost popisu jednotlivých případů, což je pochopitelné. Přesto bych příště doporučovala se na se na tuto skutečnost podrobněji zaměřit, naučit se lépe pracovat s textem a vyhnout se tak případným problémům.

Stejná výtky se týká i té části, kde autor pracoval s literaturou. I zde je možné najít pasáže, které se příliš neliší od originálu, např. podkapitolka Budivoj.

**Daniel Petřík ve své bakalářské práci splnil cíl, který si v úvodu stanovil. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C-D dle průběhu obhajoby.**

Pardubice, 5. května 2018

Mgr. Eliška Chadimová