

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017**

Autor práce: Michal Čejka

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vývoj kritické recepce díla Květy Legátové

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Korábková

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Zvolené téma odpovídá žánru bakalářské práce a autor v úvodu pomocí dílčích otázek jasně formuluje cíle zkoumání a naznačuje metodologii postupu. Jisté nedostatky ve vymezení tématu vykazuje pouze stanovení množiny pramenů, kdy například není zřejmé, co je kritériem „renomovanosti“ kritiků nebo dle čeho autor vybírá doplňující recenze, které se „snažily dílo zpropagovat“ (viz str. 10).

body (0–4)\*

3

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle, které si autor stanovuje v úvodu pomocí otázek, v průběhu práce naplňuje. Odpovídající interpretace výsledků analýzy ale přichází až v samotném závěru. V textu tak chybí dílčí shrnutí směřující ke klíčovému problému vývoje kritické recepce či hodnotícímu soudu jednotlivých kritiků. Ve zkoumání se tím ztrácí jasná linie a zdůvodnění průběžných kroků. Podobně práce postrádá hlubší komentář k dosavadní probádanosti jednotlivých oblastí, které souvisejí se zaměřením práce, např. život a dílo Květy Legátové, česká literatura po roce 1989 atd., což by bylo zvláště užitečné ve vztahu k faktu, že se jedná o témata poměrně mladá.

body (0–4)

3

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

### III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Autor v textu prokazuje svou znalost tématu: struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly opodstatněné, seznam pramenů poměrně obsáhlý. Množství použitých odborných zdrojů by však mohlo být větší, zvláště by bylo vhodné doplnit literaturu z mediální oblasti, jednak směrem k definici kritiky, jednak týkající se vývoje po roce 1989 ve vztahu ke kulturním časopisům, jimž autor věnuje nezanedbatelný prostor.

V použité terminologii lze nalézt několik nepřesností: např. autor namísto pojmu autentická literatura užívá výraz autentická, podobně považuje za synonyma pojmy kritika a recenze, ačkoliv by se žánrová distinkce mezi nimi mohla stát klíčem k výběru pramenů.

Některá sdělení vyvozená z citovaných kritik se v textu opakují, nejzávažnější problém však spočívá v absenci průběžného sledování vývoje a opomenutí otázky hodnocení jednotlivých děl ve zkoumaných kritikách.

body (0–4)

3

### IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Pravopisná stránka textu je v pořádku, chyby a překlepy se objevují spíše výjimečně – kromě soustavného psaní spojovníku namísto pomlčky. Text je ale často stylisticky neobratný, mezi nedostatky patří především výrazy nevhodné pro odborný písemný projev (např. opakovaně se vyskytující spojení „zabrousíme do“). Citační normu autor dodržuje, v odkazech lze nalézt jen drobné rezervy, např. v kapitole pojednávající o životopise Květy Legátové by bylo vhodnější odkazovat na průběžně, než pouze na začátku uvést dva zdroje a dále nespécifikovat, odkud pocházejí konkrétní informace.

body (0–4)

3

### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Jakým způsobem se projevil zájem o Květu Legátovou ve vztahu k tvorbě Věry Podhorné?

Objevily se ve sledovaném období nějaké ohlasy na autorčinu rozhlasovou tvorbu ve smyslu např. recenzí konkrétní inscenace?

**VI. Celkové hodnocení** (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Bakalářskou práci Michala Čejky **doporučuji k obhajobě**.

**VII. Návrh klasifikace** (podle bodového ohodnocení)

Vzhledem k bodovému hodnocení (12 b.) navrhuji práci klasifikovat známkou **velmi dobře**.

datum: 17. 5. 2018

podpis: Kateřina Korábková

---

Tabulka bodového hodnocení

<b>body</b>	<b>klasifikace</b>	<b>podmínka</b>
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka