

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2017/2018

Autor práce: Kristýna Krejčí

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vývoj kritické recepce v prózách Petry Soukupové

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Martínková

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Tématem bakalářské práce je kritická recepce knih Petry Soukupové a její vývoj. V teoretické části autorka vhodně vymezuje oblast literární kritiky, dále nastiňuje literární dílo Petry Soukupové, neopomíná ani zasazení její tvorby do kontextu současné české literatury. V praktické části se věnuje kritické recepci jednotlivých knih. Zvolenou metodou je vlastní analýza beletristických textů v konfrontaci s texty recenzentů.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

V bakalářské práci je více pozornosti věnováno podobě kritické recepce tvorby Petry Soukupové a vývoji jejího autorského stylu, což by nebylo ke škodě, kdyby byl tento cíl zohledněn už v úvodu. Zvolené období (od 2009 do 2017) je velmi krátké pro vysledování rysů vývoje kritické recepce. Závěrečné tvrzení, shrnující vývoj kritické recepce děl PS, proto působí poněkud banálně, nehledě k nesprávné formulaci: „Z textů, na které jsme nahlíželi, je patrné, že se kritická recepce v dílech PS po celou dobu její tvorby nijak nevyvíjí.“ S. 48

body (0–4)

2

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Za sporný bod považuji zavádějící název bakalářské práce. Úvodní název na titulní straně: „*Vývoj kritické recepce v prózách Petry Soukupové*“, nekoresponduje ani s anglickým překladem, ani s úvodem anotace, podle které se nejedná o vývoj kritické recepce v prózách, ale o „vývoj kritické recepce próz PS“.

Chtěla-li autorka sledovat vývoj kritické recepce próz PS, měly jako pramen pro její výzkum sloužit, dle mého názoru, primárně ony recenze a kritické texty. Bakalářská práce ale sleduje spíše vývoj autorského stylu PS, s přihlédnutím ke kritickým reflexím, ve kterých nachází autorka oporu pro svá tvrzení.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Vyjma úvodu, u kterého pravděpodobně neproběhla korektura, a několika kostrbatých slovních spojení v dalších částech práce, kterými se autorka odchyluje od věcného odborného stylu (např: s. 19 „*Právě tento fakt tak dobře funguje v tom, aby se děj celého příběhu přiblížil ještě více čtenáři.*“), je po jazykové a stylistické stránce text na dobré úrovni. Autorka má dobré vyjadřovací schopnosti, text je členěn přehledně. V grafické úpravě nalezneme několik nedostatků (jako je chybné užívání spojovníku místo pomlčky, spojky a předložky na konci řádků, neužití kurzívy u přímých citací), přesto je text celkově vhodně uspořádán.

Vlastní text bakalářské práce má ale pouze 48 stran z požadovaného minima 50, což musím zohlednit v bodovém ohodnocení.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Co bylo kritériem pro výběr zkoumaných recenzí? Proč autorka nevyužila ke svému výzkumu i jiných než komerčních recenzí, ve kterých by dozajista našla ohlas i na méně explicitní témata a erudovanější zařazení tvorby Petry Soukupové do kontextu české literatury.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Doporučuji klasifikovat známkou velmi dobře.

datum: 24.5.2018

podpis: Zuzana Martínková

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace	podmínka
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka