



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Specifika péče o instrumentárium na operačním sále
Autor práce: Bc. Kateřina Průchová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2017/18
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Práce byla posouzena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Kateřina Průchová** zpracovala diplomovou práci poměrně kvalitním způsobem a na aktuální téma. Její práce je z části pokračováním dlouhodobého šetření. V práci shledávám několik méně významných nedostatků ve formální i obsahové stránce práce.

Z formálního hlediska je práce zpracována odpovídajícím způsobem, místy se v práci vyskytují nedostatky u odkazů na literární zdroje (např. na s. 39 – studentka hovoří o vyhlášce z roku 2017 a odkazuje na zdroj z roku 2012). Studentka rovněž nesprávně odkazuje na zákonné normy. Místy studentka nepoužívá primární zdroje – např. u legislativy je vhodné odkázat přímo na konkrétní věstník MZ ČR.

Z obsahového hlediska se domnívám, že úvod práce není úvodem do řešené problematiky, cíle jsou dobře stanovené a splněné.

V teoretické části v kapitole 4 studentka nezmiňuje specializaci Porodní asistentka v perioperační péči, což vzhledem ke studovanému oboru je trochu překvapivé. Studentka tuto specializaci zmiňuje pouze v odkazu na příslušné nařízení vlády.

Domnívám se, že v metodice průzkumného šetření je zdůvodnění užití 70% hranice úspěšnosti pro hodnocení výsledků z důvodu stejného modelu v komparovaných diplomových pracích nedostačující.

V interpretaci výsledků se domnívám, že první tři položky nejsou výsledky průzkumného šetření, ale jsou specifikací vzorku respondentek. V popisu souboru respondentek postrádám specifikaci typu operačních sálů, na kterých bylo šetření prováděno.

Interpretace výsledků první části průzkumného šetření je místy poměrně chudá. Celkové vyhodnocení úspěšnosti respondentek je zpracováno přehledně. Druhá část průzkumného šetření navazuje na dlouhodobé šetření, interpretace adekvátně navazuje na předchozí práce.

Diskuze je zpracována přehledně. Za negativum považuji převážné využití pouze diplomových prací ke komparaci výsledků.

Přes uvedené nedostatky je diplomová práce studentky **Bc. Kateřiny Průchové** zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice a práci **doporučuji** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaký je rozdíl ve specializaci Sestra pro perioperační péči a Porodní asistentka pro perioperační péči?
- Na jakých pracovištích pracovaly respondentky?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>C</u>
---	----------

Dne: 25. května 2018

.....
Podpis