

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Eva DAVIDOVÁ

Název diplomové práce: Vliv nezaměstnanosti a vybraných socioekonomických faktorů na míru kriminality

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Bohuslav Pernica, Ph.D.

Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Institut regionálních a bezpečnostních věd, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Jako pozitivum hodnotím, že práce se zabývá statisticky ověřením všeobecně známých poznatků (hypotézy H1, H2, H3) o vztahu mezi kriminalitou a socioekonomickými faktory determinujícími ukazatele kriminality, a to v případě majetkové kriminality. Dále jsou testovány hypotézy, které lze považovat za diskutabilní (H3 – kriminálního jednání se dopouštějí méně vzdělaní, H4 – chudoba předurčuje kriminální chování, H6 – vědci a výzkumníci nekradou, ani nekorumpují). V případě H6 mi není jasné, proč je tento vztah zkoumán. Podobně by ale bylo možné analyzovat vztah k počtu policistů nebo vojáků... Jako negativum hodnotím, že není více zohledněna odlišná situace srovnávaných regionů. Důležitým faktorem se dnes stává demografická struktura: převaha zastoupení žen v populaci a demograficky stárnoucí populace. – Prostě důchodci už většinou nemají ani motivaci (hodnoty a zázemí), ani předpoklady (zdravotní stav) dopouštět se majetkové kriminality; také nejsou zahrnuti do čísel o nezaměstnanosti. Takto by bylo asi metodologicky vhodnější rozdělit státy do dvou panelů z hlediska jejich demografické situace.

Přestože je obr. 2 převzat, domnívám se, že není logický. Součástí množiny „počet trestných činů, které nebyly policií registrovány je“ je podmnožina „trestné činy, o kterých se policie dozvěděla, ale nebyly registrovány.“ Vzhledem k dikci trestního zákoníku a řádu se domnívám, že tato podmnožina musí být prázdná, tudíž zbytečná. V opačném případě by orgány činné v trestním řízení z řad policie byly zbytečné – nejednalo by se o právní stát (state of law), pokud by policie nevěnovala pozornost nápadu kriminality.

Jsem toho názoru, že práci by bylo lepší členit do méně kapitol a respektovat pravidla pro členění textu do kapitol (alespoň dvě podkapitoly uvnitř kapitoly) – kapitola 3.1 pojednává o tom samém co kapitola 3.1.1, podobně jako je tomu v případě kap. 3.2 a 3.2.1. Z hlediska členění práce by asi bylo také vhodnější nejdříve vysvětlit metodologii (model) a poté provádět výpočty (kap. 4) vedoucí k výsledkům, které se dále interpretují. V posuzovaném uspořádání je tak kladem důraz spíše na technickou stránku věci, než na to metodologickou pravdivost modelu.

Otázky a náměty k obhajobě

K obhajobě požaduji vysvětlit, proč byla zvolena hypotéza H6, proč ne třeba velikost sektorů ekonomiky (větší kriminalita v zemědělsky nebo průmyslově orientované ekonomice?) – výzkum a vývoj je sice důležitý, ale z hlediska ekonomiky jde spíše o „okrajovou“ záležitost.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 30. 4. 2018

Podpis

