

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Tereza Kubíková
Název diplomové práce: Vliv urbánních struktur na míru kriminality
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Pracovní pozice oponenta: prorektorka pro zahraniční vztahy, Vysoká škola regionálního rozvoje a Bankovní institut - AMBIS

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Cílem diplomové práce bylo provést komparativní a prostorovou analýzu kriminality urbánních prostorových struktur zástavby v krajských městech České republiky.

V úvodu práce chybí informace o metodách výzkumu použitých v práci a o základních zdrojích dat. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky nenavazují. Kap. 1 končí grafem Hoytova modelu bez další informace, co z uvedeného bude použito v další části práce, jak a proč. Obdobně je tomu i u kapitoly 2. Před započítím vlastního zkoumání (praktické části práce) chybí teoretický předpoklad vyplývající z úvodních kapitol, stejně tak jako vysvětlení proč byla vybrána jen některá krajská města a co bylo klíčem k tomuto výběru (uvedené vysvětlení je tak vágní, že vlastně nic nevysvětluje). Rovněž tak pak dále chybí informace, proč byly analyzovány jen některé urbánní struktury. S některými vlastními vývody diplomantky lze jen těžko souhlasit např. obr. 18: Identifikované urbánní struktury na území Hlavního města Prahy, kde uvádí Stodůlky, Řepy, Prosek a Jižní Město jako rezidenční suburbánní oblasti, byť se jedná o největší pražská panelová sídliště. Stejně tak označit Libeň za centrum Prahy a porovnávat ji s lokalitami na Praze 1 je hodně odvážné. Tyto nepřesnosti pak samozřejmě mají vliv na výsledek celé, jinak pečlivě zpracované a rozsáhlé práce. Rozdělení na jednotlivé městské části je ale pro potřeby analýzy přiměřené jen v Praze, v dalších městech je toto dělení natolik hrubé, že v podstatě strukturu zástavby v tomto měřítku nelze určit. Stejně tak se v práci ukázalo, že údaje dostupné o prostorovém rozložení kriminality jsou natolik svázány s vymezením jednotlivých oddělení policie bez ohledu na to jaké části města, to které oddělení zahrnuje či spíše zda zahrnuje jednu nebo více urbánních struktur.

Studentka pak správně vyvozuje, že z takto nepřesných a nekonzistentních dat nelze nic rozumného vyvodit. Cíl práce tak byl naplněn, i když paradoxně nepřinesl (a z dostupných dat ani nemohl přinést) žádné konkrétní závěry. Celkově je třeba ocenit rozsah provedené analýzy a pečlivost s jakou byla práce zpracována. Práce vykazuje drobné formální nedostatky. Např. ne všechny zdroje jsou citovány korektně – př. NOVOTNÝ, Oto a Josef ZAPLETAL.

Otázky a náměty k obhajobě

V práci se ukázalo, že jsou rozdíly v kriminalitě mezi jednotlivými městy větší než rozdíly v kriminalitě mezi jednotlivými typy urbánních struktur. Přesto je ale z urbánní psychologie známo, že prostorové uspořádání sídla na chování lidí (a tudíž i na kriminalitu) vliv má. Na základě Vašich poznatků o dostupných datech se prosím pokuste formulovat, jak by měla obvodní oddělení policie data o kriminalitě evidovat, aby výzkum, tak jak jste jej provedla, skutečně přinesl relevantní a srovnatelné výsledky tj. jaká vstupní data byste bývala byla potřebovala, aby mohlo dojít k úplnému naplnění cíle Vaší práce.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Praze 15.5.2018

Podpis

