

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Lukáš Rozkovec

Název diplomové práce: Bezpečnost jako determinanta atraktivity regionu

Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.

Pracovní pozice oponenta: Vedoucí Ústavu regionálních a bezpečnostních věd, FES, Univerzita Pardubice

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

K hlavním pozitivům diplomové práce řadím systematičnost zpracování, její logickou strukturu, aktuálnost řešené problematiky i časový rozsah provedené analýzy. Negativem práce je její nižší jazyková úroveň, se kterou souvisí výskyt chyb (např. chybný název tab. č. 3), formulačních a terminologických nepřesností, jakož i částečná nekonzistentnost komentářů k prováděné analýze. Za sporný považuji např. komentář k obr. č. 9 na straně 56, kde za nejméně atraktivní kraje jsou označovány kraje Pardubický, Zlínský, Vysočina, současně však i kraje Karlovarský, Moravskoslezský a Ústecký. Dílčí výhrady mám i k formální úpravě práce, např. považuji za nevhodné uvádění slov „vlevo/vpravo“ v názvech obrázků č. 6 až 9.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. V úvodu píšete, že „problematika bezpečnosti by měla být stále diskutována a především více přiblížena společnosti“. Jak konkrétně byste toto „přiblížení“ realizoval?
2. Proč jste mezi ukazatele bezpečnosti nezahmul dopravní nehodovost?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 21. 5. 2018

Podpis

