

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Lucie TONAROVÁ

Název diplomové práce: Funkce Správy státních hmotných rezerv v rámci krizového řízení

Vedoucí práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Oponent práce: Ing. Bohuslav Pernica

Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Institut regionálních a bezpečnostních věd, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Přestože se domnívám, že jak stát, tak také SSHR nejde řídit jako firmu, protože existují významná selhání trhu, tak jako pozitivum hodnotím, že se diplomantka pokusila hodnotit efektivnost fungování SSHR. Na druhé straně i ona si analýzou vyzkoušela, že SSHR opravdu nefunguje jako firma (viz s. 46–47, 54). Jako významné negativum hodnotím absenci vysvětlení příčin, které vedly ke kolísání analyzovaných ukazatelů. V hodnoceném období se totiž vyskytovaly situace, kdy vláda rozhodovala o použití schopností SSHR (povodně 2013, poskytnutí humanitární pomoci zemím západního Balkánu v důsledku povodní v roce 2015), anebo o jejich obnově a rozvoji. Práce tedy postrádá rešerši seznamu usnesení vlády ČR po roce 2010, např. usnesení vlády č. 223 z 27. 3. 2013, *k materiálu Řešení nedostatečného objemu finančních prostředků kapitoly státního rozpočtu 374 – Správa státních hmotných rezerv na ochraňování a pořízení státních hmotných rezerv v roce 2013*.

Pokud jde o výtky vztažené k tabulkovému hodnocení, pak lze najít celou řadu formálních i věcných chyb. Takto je poněkud nešťastné, když část obrázku (obr. 1) nebo tabulky (tab. 2) pokračuje na další stránce. Není jasný vztah UKŠ v kap. 1.1 s ostatním, analytickým, textem. V tomto případě by se asi podobné přehledy hodily spíše do příloh. Ačkoliv je obr. 2 převzat, bylo by dobré se zamyslet nad jeho konstrukcí (kauzalita vyjádřená šipkami a nezávislost fází). V textu se na jedné straně vyskytují odstavce pouze o jedné větě, např. s. 21, 30, 32, 42; na druhé straně jsou zde i velmi dlouhé odstavce, které by měly být rozděleny do odstavců kratších (s. 47–52).

Na s. 34 je opakovaně v poznámkách pod čarou citován stejný pramen (poznámky č. 67–69), přitom při opakovaném citování stejného pramene, které následuje za sebou, by mělo být použito výrazu „tamtéž“ nebo „ibid“. – Problém se opakuje také dále v textu.

V tab. 2 není jasné, v jakých jednotkách jsou uvedeny dané ukazatele. Ve vztahu k tab. 2, kde jsou použity oddělovače tisíců, není jasné, proč tomu tak není také v tab. 3. Místy se vyskytují překlepy, jako je tomu v případě popisu os u obr. 7 – je jistě rozdíl mezi okamžitou a okamitou likviditou. Také psaní číselných údajů s procenty by zasloužilo větší pozornosti (s. 51) – za desetinnou čárkou by měla následovat hned číslovka. V obrázcích je místo desetinné čárky použito desetinné tečky.

Domnívám se, že historie SSHR (s. 24–27) je chybná. SSHR byla federálním orgánem, protože funkce vnější bezpečnosti byla funkcí ČSSR; do režimu zákona č. 2/1969 Sb., se tento úřad dostal až při zániku ČSFR, kdy bylo třeba integrovat vnější funkce společného státu, např. obranu, armádu, zpravodajské služby, na úroveň jednotlivých republik. To byl mj. důvod, proč byl např. přijat z. č. 97/1993 Sb., *o působnosti Správy státních hmotných rezerv*. Domnívám se také, že nelze systém regulačních opatření ztotožňovat s informačním systémem (s. 29).

Otázky a náměty k obhajobě

Ve vztahu k výtce o nedostatečném zdůvodnění fungování SSHR z pohledu usnesení vlády ČR se pokuste vysvětlit vývoj okamžité likvidity za zachycený na obr. 7.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 30. 4. 2018

Podpis

