

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Zhodnocení využívání státních dotací v obci Slatiňany

Petra Ždímalová

Bakalářská práce

2017

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Petra Ždímalová**
Osobní číslo: **E12116**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Veřejná ekonomika**
Název tématu: **Zhodnocení využívání státních dotací v obci Slatiňany**
Zadávací katedra: **Ústav ekonomických věd**

Zásady pro vypracování:


Cílem práce je analýza poskytovaných dotací v obci Slatiňany z hlediska jejich vývoje v čase a v příslušných oblastech a zhodnocení dotačního způsobu financování s jinými způsoby financování.

Osnova:

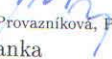
- Charakteristika dotačního systému veřejné správy ČR.
- Charakteristika obce Slatiňany a jejího hospodaření.
- Analýza dotací získaných obcí Slatiňany v průběhu analyzovaného období.
- Analýza a komparace důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi financování.

Rozsah grafických prací: -
Rozsah pracovní zprávy: cca 35 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

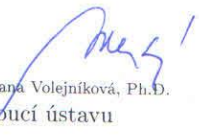
HAMERNÍKOVÁ, B. a MAAYTOVÁ, A. Veřejné finance. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0
LAJTKEPOVÁ, E. Veřejné finance v České republice: teorie a praxe. Vyd. 1. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2013, 130 s. ISBN 978-80-7204-861-8
PEKOVÁ J. Finance územních samospráv. Teorie a praxe. Praha: Walters Kluwer, 2011, 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1
PEKOVÁ, J. Veřejné finance: teorie a praxe v ČR. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, 642 s. ISBN 978-80-7357-698-1
PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejný sektor - řízení a financování. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 485 s. ISBN 978-807357-936-4
PROVAZNÍKOVÁ, R. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2015, 288 s. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0

Vedoucí bakalářské práce: 
Ing. Lucie Sobotková, Ph.D.
Ústav ekonomických věd

Datum zadání bakalářské práce: 4. září 2016
Termín odevzdání bakalářské práce: 28. dubna 2017


doc. Ing. Romana Provažníková, Ph.D.
děkanka

L.S.


doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. září 2016

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracoval/a samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil/a, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych ráda poděkovala své vedoucí práce Ing. Lucii Sobotkové, Ph.D. za její odbornou pomoc a cenné rady, které mi pomohly při zpracování bakalářské práce. Dále bych ráda poděkovala zaměstnancům ekonomického odboru obce Slatiňany za poskytnuté informace a materiály.

ANOTACE

Cílem práce je charakterizovat veřejnou správu v České republice, rozpočtovou soustavu a vztahy mezi rozpočty. Rozebrat dotační financování obcí v České republice, analyzovat rozpočty města Slatiňany v letech 2007–2016 se zaměřením na dotace, analyzovat vybraný dotační projekt ve vybrané obci a zhodnotit způsob financování s jinými možnostmi.

KLÍČOVÁ SLOVA

Dotace, investiční projekt, financování, obec.

TITLE

Estimation of Government Subsidies Use in the Municipality Slatiňany

ANNOTATION

The aim of the thesis is to characterize the public administration in the Czech Republic, the budget system and relations between budgets. Explore subsidy financing of municipalities in the Czech Republic, analyze the budgets of Slatiňany in the years 2007-2016 with a focus on subsidies, analyze the selected subsidy project in a selected municipality and evaluate the way of financing with other options.

KEY WORDS

Subsidy. Investment project, financing, municipality.

Obsah

Úvod.....	12
1 Charakteristika veřejné správy ČR	13
1.1 Veřejná správa v České republice	13
1.2 Charakteristika obce, působnost a orgány obce	14
1.2.1 Postavení obce-působnost.....	15
1.2.3 Orgány obce.....	17
2 Rozpočtová soustava a vztahy mezi rozpočty	19
2.1 Rozpočet obce	20
2.2 Hospodaření územně-správních jednotek.....	22
3 Podstata dotací.....	25
3.1 Důvody existence dotace	25
3.2 Typologie dotací.....	26
3.3 Dotace v ČR.....	29
3.3.1 Dotace, poskytované obcím a krajům v současné době.....	30
4 Charakteristika obce Slatiňany a jejího hospodaření	32
4.1 Charakteristika města Slatiňany	32
4.1.1 Struktura městského úřadu Slatiňany.....	32
4.1.2 Občanská vybavenost obce.....	33
4.2 Hospodaření města Slatiňany	33
4.2.1 Analýza příjmů rozpočtu	33
4.2.2 Analýza výdajů rozpočtu.....	36
4.2.3 Zhodnocení hospodaření	37
5 Analýza dotací získaných obcí Slatiňany v průběhu analyzovaného období.....	40
5.1 Postup při podávání žádostí o národní dotace.....	41
5.1.1 Vyhlášovatelé národních dotací.....	41

5.1.2	Obecný postup žadatele – příjemce dotace.....	42
5.1.3	Administrativní problémy při předkládání žádostí	43
5.1.4	Zkušenosti obce Slatiňany s národními dotacemi.....	43
6	Analýza a komparace důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi financování	45
6.1	Technický popis kanalizace	45
6.2	Financování projektu a dotace.....	46
6.3	Alternativní způsoby financování.....	47
6.3.1	Přehled modelových situací.....	47
6.3.2	Analýza nejvhodnějších modelových situací.....	50
6.3.3	Výběr nejvhodnější modelové situace.....	53
6.3.4	Komparace důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi.....	57
	Závěr	62
	Zdroje	64

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Konsolidace příjmů v letech 2012-2016 (v Kč).....	38
Tabulka 2: Konsolidace výdajů v letech 2012-2016 (v Kč).....	38
Tabulka 3: Vstupní a výstupní parametry u modelových variant.....	51
Tabulka 4: Vyčíslení úroků (v Kč) u 30 – letých variant úvěrů.....	51
Tabulka 5: Vyčíslení úroků (v Kč) u 20 – letých variant úvěrů.....	52
Tabulka 6: Kritéria pro posuzování variant.....	53
Tabulka 7: Fullerova metoda počítání vah jednotlivých kritérií	54
Tabulka 8: Kvantifikace bodového hodnocení.....	54
Tabulka 9: Roční splátka (v Kč) - určení bodů	55
Tabulka 10: Délka splácení (v letech).....	55
Tabulka 11: Přeplicená částka (v Kč).....	55
Tabulka 12: Ručení majetkem při úvěru (body).....	56
Tabulka 13: Výběr nejvhodnější alternativní varianty financování (body)	56
Tabulka 14: Výběr nejvhodnější alternativní varianty financování (váhy).....	56
Tabulka 15: Klady a zápory dotačního financování a alternativních metod.....	57
Tabulka 16: Kritéria pro posuzování variant financování.....	57
Tabulka 17: Výběr nejvhodnější varianty (stanovení vah)	58
Tabulka 18: Kvantifikace bodového hodnocení.....	59
Tabulka 19: Kritéria pro komparaci variant financování.....	59
Tabulka 20: Komparace dotačního financování s alternativní metodou.....	60

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Veřejná správa v ČR	13
Obrázek 4: Druhy dotací	26
Obrázek 5: Vývoj rozpočtových příjmů rozdělených do tříd v letech 2007-2016 v Kč	34
Obrázek 6: Dělení rozpočtových příjmů do tříd v letech 2007-2016 v %	34
Obrázek 7: Analýza daňových příjmů	35
Obrázek 8: Struktura výdajů v letech 2007-2016.....	36
Obrázek 9: Podíly jednotlivých běžných výdajů v letech 2007-2016	37
Obrázek 10: Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci v letech 2007-2016	39
Obrázek 11: Přijaté dotace v letech 2007–2016	40

Obrázek 12: Procentní podíl jednotlivých druhů dotací na celkových dotacích v letech 2007–2016.....	41
Obrázek 13: Uskutečněný úvěr na 20 let	47
Obrázek 14: Komunální úvěr na 20 let	48
Obrázek 16: Hypoteční úvěr na 20 let	49
Obrázek 17: Hypoteční úvěr na 30 let	50

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

ČR	Česká republika
DPH	daň z přidané hodnoty
DSO	dobrovolný svazek obcí
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
EU	Evropská unie
FO	fyzická osoba
FS	Fond soudržnosti
OP	operační program
PO	právnícká osoba
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SO	správní obvod
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
VPS	Všeobecná pokladní správa

Úvod

Města a obce podléhají v posledních letech rostoucím nárokům v souvislosti s fiskální decentralizací. Ta představuje delegování více pravomocí a odpovědnosti za výkon státní správy a samosprávy, a znamená vyšší nároky na hospodárné a účelné nakládání s finančními prostředky.

Dotace jsou jedním z významných příjmů do rozpočtů obcí. Zvláště pro malé obce jsou velmi důležité, jelikož bez nich by některé obce nemohly uskutečnit pro ně důležité projekty. Tato situace také souvisí s tím, že rozpočty na místní úrovni nejsou soběstačné a nemají pravomoci to změnit. Dotace jsou pro obce druhým nejvýznamnějším příjmem do rozpočtu, hned po daňových příjmech, u krajů jsou dotace dokonce na prvním místě.

Cílem práce je analýza poskytovaných dotací v obci Slatiňany z hlediska jejich vývoje v čase a v příslušných oblastech a zhodnocení způsobu financování s jinými způsoby financování.

Práce je rozdělena na šest kapitol. V první kapitole je charakterizován systém veřejné správy ČR. Je zde vymezena územní samospráva a její úloha v rámci veřejné správy. Podrobněji je popsána obec z hlediska jejích funkcí, orgánů obce s uvedením příslušných kompetencí. V druhé kapitole je probrána rozpočtová soustava ČR a vztahy mezi rozpočty a také další pojmy související s financováním obce, jako je rozpočet, rozpočtový výhled, a obecná charakteristika financování obcí, resp. příjmy a výdaje obce. Samostatná třetí kapitola je věnována problematice dotací. Dále navazuje čtvrtá kapitola, kde je nejdříve uvedena stručná charakteristika města Slatiňany, rozbor celkových příjmů, celkových výdajů a následné zhodnocení hospodaření v letech 2007–2016. Další pátá kapitola se zabývá analýzou dotací získaných obcí Slatiňany v období 2007–2016. A poslední šestá kapitola obsahuje analýzu a komparaci důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi financování. Jako konkrétní investiční akce k rozboru byla vybrána realizace projektu kanalizace Trpišov.

Zdrojem dat pro analýzu jsou výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu a dále rozbor hospodaření města, které byly poskytnuty ekonomickým odborem města Slatiňany.

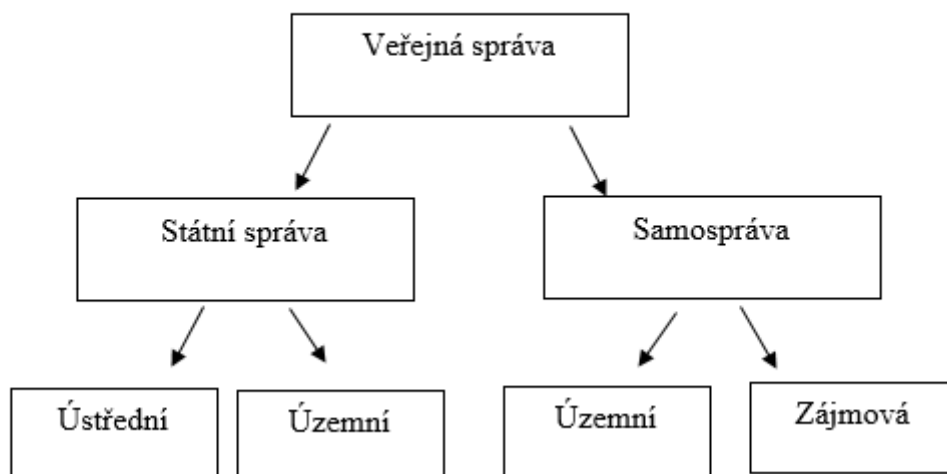
1 Charakteristika veřejné správy ČR

1.1 Veřejná správa v České republice

Základní organizaci veřejné správy v České republice upravuje Ústava České republiky ze dne 16.12.1992, která vstoupila v platnost dne 1.1.1993 spolu s Listinou základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., a ústavní zákony, které zakládají ústavní pořádek České republiky.

Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Zákon stanoví, kdy jsou správními obvody. Obec je vždy součástí vyššího územního samosprávného celku. Vytvořit nebo zrušit vyšší územní samosprávný celek lze jen ústavním zákonem.

Veřejná správa označuje správní činnosti a úřady, jež uskutečňují veřejnou politiku a působí ve veřejném zájmu, a to jak na ústřední úrovni, tak na úrovni regionální či místní. Veřejná správa **zahrnuje jak výkon státní správy, tak výkon samosprávy** (viz obrázek 1). Samospráva se dále dělí na samosprávu územní (např. obecní nebo krajskou) a zájmovou samosprávu (například tzv. profesní komory).



Obrázek 1: Veřejná správa v ČR

Zdroj: NAHODIL, František a kol. *Veřejná správa a financování veřejného sektoru*. 2014.

Státní správa je nezastupitelnou součástí veřejné správy, jedná se o veřejnou správu, která je uskutečňována státem buď přímo, nebo zprostředkovaně územní samosprávou. **Samospráva** představuje veřejnou správu uskutečňovanou veřejnoprávními subjekty nestátního charakteru,

státní správa dozoruje činnost místní samosprávy. Veřejná moc je v tomto případě decentralizována a je realizována pomocí samosprávných subjektů.

Z hlediska vykonávání státní správy můžeme rozlišit přímé a nepřímé vykonavatele státní správy. Mezi **přímé vykonavatele státní správy** patří:

- prezident České republiky,
- vláda,
- ministerstva (ústřední orgány státní správy)
 - jiné správní úřady:
 - s celostátní působností přímo řízené vládou,
 - s celostátní působností řízené ministerstvy,
 - s omezenou územní působností,
 - územní odborný státní úřad
 - veřejné ozbrojené sbory,
 - státní orgány nebo úřady vykonávající státní správu mimo její organizační soustavu¹

Mezi **nepřímé vykonavatele státní správy**, na které byl ze zákona delegován rozsah státní správy, patří:

- obecní úřady (např. městské úřady, magistráty, úřady městských obvodů, úřady městských částí),
- pověřené obecní úřady,
- obecní úřady s rozšířenou působností,
- krajské úřady,
- zvláštní orgány obcí a krajů,
- komise rad obcí

1.2 Charakteristika obce, působnost a orgány obce

V této kapitole se budeme zabývat charakteristikou obce. Obec je dle zákona (č. 128/2000 Sb. o obcích) základním územním samosprávným společenstvím občanů, které tvoří územní celek. Hranice území obce tento celek vymezuje.

¹ NAHODIL, František a kol. *Veřejná správa a financování veřejného sektoru*. 2014.

1.2.1 Postavení obce-působnost

Obec je veřejnoprávní korporace mající vlastní majetek. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů vyplývá. Jedná se o znaky převzaté ze zákona. Při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem, pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů.

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce. Dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Orgánem obce, stejně jako městyse, města, statutárního města, městského obvodu nebo městské části, je též komise, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti. Starosta může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech.

Své záležitosti spravuje obec samostatně. Je-li to vyžadováno ochranou zákona, mohou do samostatné působnosti zasahovat i státní orgány a orgány krajů. To mohou ovšem jen způsobem stanoveným zákonem. Zákonem také může být omezen rozsah samostatné působnosti obce. Přenesenou působností je vykonávána státní správa, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánu obce. Pokud není zvláštním zákonem stanoveno, že se jedná o přenesenou působnost, tak platí, že jde vždy o působnost samostatnou (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích).

Všechny obce jsou od 1. 1. 2003 rozděleny a zákonem č.314/2002 Sb. v platném znění stanoveny do tří skupin podle rozsahu činností státní správy, které jsou pověřeny vykonávat:

- **obce I. typu** – jsou to všechny obce, vykonávají samosprávné činnosti a vybrané činnosti státní správy pouze samy pro sebe ve své samostatné působnosti (dané zákonem),
- **obce II. typu** – obce s pověřeným obecním úřadem; ty vykonávají samosprávné činnosti a úkoly státní správy pro sebe ve své samostatné působnosti, ale zároveň i některé činnosti státní správy pro obce ze svého správního obvodu. Výčet činností je v příloze č. 1 zákona č.314/2002 Sb.,
- **obce III. typu** – obce s rozšířenou působností. Opět vykonávají samosprávné činnosti a úkoly státní správy pro sebe ve své samostatné působnosti; pro obce ze svého správního obvodu ale vykonávají nejen činnosti obce s pověřeným obecním úřadem, ale i další, specializované činnosti (např. vydávání cestovních a osobních dokladů, živnostenských oprávnění, vedou evidenci obyvatel, motorových vozidel apod.).² Jmenovitě jsou tyto obce vyjmenovány v příloze č. 2 zákona č.314/2002 Sb.

²LAJTKEROVÁ, Eva. *Veřejné finance v České republice: Teorie a praxe*. 2013.

Záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, patří do **samostatné působnosti**. Jedná se o záležitosti, které nejsou zákonem svěřeny krajům, a pokud nejde o působnost vymezenou zákonem. **Do samostatné působnosti patří** například schvalování programu rozvoje obce, zřizování dočasných a trvalých peněžních fondů obce, vydávání obecně závazných vyhlášek obce, zřizování a rušení obecní policie, rozhodování o určitých majetkových úkonech, vydávání nařízení obce, schvalování organizačního řádu obecního úřadu, a tak dále. Pro výkon samostatné působnosti smí obec zakládat a zřizovat právnické osoby a organizační složky obce, pokud to není jinak stanoveno zákonem.

V **přenesené působnosti** obce vykonávají státní správu, která byla jejich orgánům svěřena státem. Jedná se tedy o dekoncentraci veřejné správy. Znamená to, že obce vykonávají tuto činnost jménem státu a plní jeho úkoly. Do **základního rozsahu výkonu přenesené působnosti** patří např. evidence obyvatel, vydávání nařízení obce, projednávání přestupků, rozhoduje o místních a účelových komunikacích atd. **Pověřený obecní úřad** je oprávněn vydávat stavební povolení, reguluje a vykonává právo v oblasti životního prostředí, zajišťuje volby, vykonává právo v oblasti životního prostředí apod. Obecní úřad obce s **rozšířenou působností** je mj. oprávněn vydávat občanské průkazy, cestovní doklady, řidičské průkazy, živnostenská oprávnění, dále má kompetence v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, v péči o staré a zdravotně postižené, reguluje a vykonává právo v oblasti veřejné dopravy atd.³

Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí: při vydávání nařízení obce zákony a jinými právními předpisy; v ostatních případech též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů; opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti podle tohoto zákona. Obce obdrží ze státního rozpočtu příspěvek na plnění úkolů v přenesené působnosti. Obce, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností, mohou uzavřít veřejnoprávní smlouvu, podle níž budou orgány jedné obce vykonávat přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti pro orgány jiné obce. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu.⁴

³ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015

⁴ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

1.2.3 Orgány obce

Zastupitelstvo obce se skládá ze zastupitelů, kteří jsou voleni občany obce v obecních volbách. Počet členů zastupitelstva je dán zákonem o obcích, přičemž obec si může zvolit konkrétní počet podle svých potřeb v rámci příslušného intervalu. To znamená, jak uvádí zákon, pouze se k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu přihlíží. Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce, je mu vyhrazeno především (§ 84 zákona o obcích): schvalování programu rozvoje obce; schvalování rozpočtu obce a závěrečného účtu obce; zřizování trvalých a dočasných fondů obce; zřizování a rušení dočasných peněžních fondů obce; zřizování a rušení příspěvkových organizací a organizačních složek obce; vydávání obecně závazných vyhlášek obce; rozhodování o vyhlášení místního referenda; volit ze svých řad starostu, místostarostu, radní a odvolávat je z funkce; navrhopvat změny katastrálních území uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a slučování obcí; a další.⁵

K platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce. Zastupitelstvo se schází podle potřeby; v obcích, v nichž se volí rada obce, se schází nejméně jedenkrát za tři měsíce, v obcích, v nichž se rada nevolí, nejméně jedenkrát za dva měsíce. Zastupitelstvo obce je schopno usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.⁶

Rada obce je výkonným orgánem obce a ze své činnosti se zodpovídá zastupitelstvu. Je tvořena starostou, místostarostou (místostarosty) a dalšími členy rady volenými z řad členů zastupitelstva. Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Radě obce je například vyhrazeno (§ 102 zákona o obcích): zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření; vydávat nařízení obce; rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; stanovit počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a organizačních složkách obce; a další.⁷

Rada se schází ke svým schůzím podle potřeby, její schůze jsou neveřejné. Rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.⁸

⁵ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

⁶ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

⁷ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

⁸ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

Starosta zastupuje obec navenek, je volen z řad zastupitelstva. Za výkon své funkce se také zastupitelstvu zodpovídá. Starostu zastupuje místostarosta, i ten je volen a zodpovídá zastupitelstvu obce. Starosta spolu s místostarostou podepisují právní předpisy obce. Starosta svolává a zpravidla i řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce. Starosta pozastaví výkon usnesení rady obce, má-li za to, že je nesprávné. Věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání zastupitelstva obce. Odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce.⁹

Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník (je-li tato funkce zřízena) a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu stojí starosta. Obecní úřad v oblasti samostatné působnosti plní úkoly, jež jsou mu uloženy zastupitelstvem nebo radou obce, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti a vykonává přenesenou působnost podle zákona.¹⁰

Činnosti stanovené prováděcím právním předpisem mohou zaměstnanci obce zařazení v obecním úřadu vykonávat po prokázání zvláštní odborné způsobilosti. Zvláštní odbornou způsobilostí se rozumí znalost právních předpisů upravujících příslušný okruh činností a prokázání schopnosti jejich aplikace. Zvláštní odborná způsobilost se ověřuje zkouškou a prokazuje osvědčením. Provádění zkoušek a vydávání osvědčení zabezpečuje Ministerstvo vnitra ve spolupráci s příslušnými ministerstvy a jinými příslušnými ústředními správními orgány.¹¹

Orgány zastupitelstva obce a rady obce jsou výbory a komise. Tyto orgány nemusí být v obci nutně zřízeny, kromě povinných výborů. Těmi jsou finanční a kontrolní výbor. Výbory mohou být zřízeny jako iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce. Svá stanoviska a návrhy předkládají zastupitelstvu obce. Výbory plní úkoly, jimiž jsou pověřeny zastupitelstvem obce. Schůzky se konají podle potřeby, usnesení jsou platná při nadpolovičním souhlasu všech členů výboru. Komise mohou být zřízeny jako iniciativní a poradní orgány rady obce. Stanoviska a náměty předkládají radě obce. Komise může být též výkonným orgánem, a to tehdy, byl-li jí svěřen výkon přenesené působnosti dle zákona. Komise se usnáší většinou hlasů všech svých členů.¹²

⁹ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

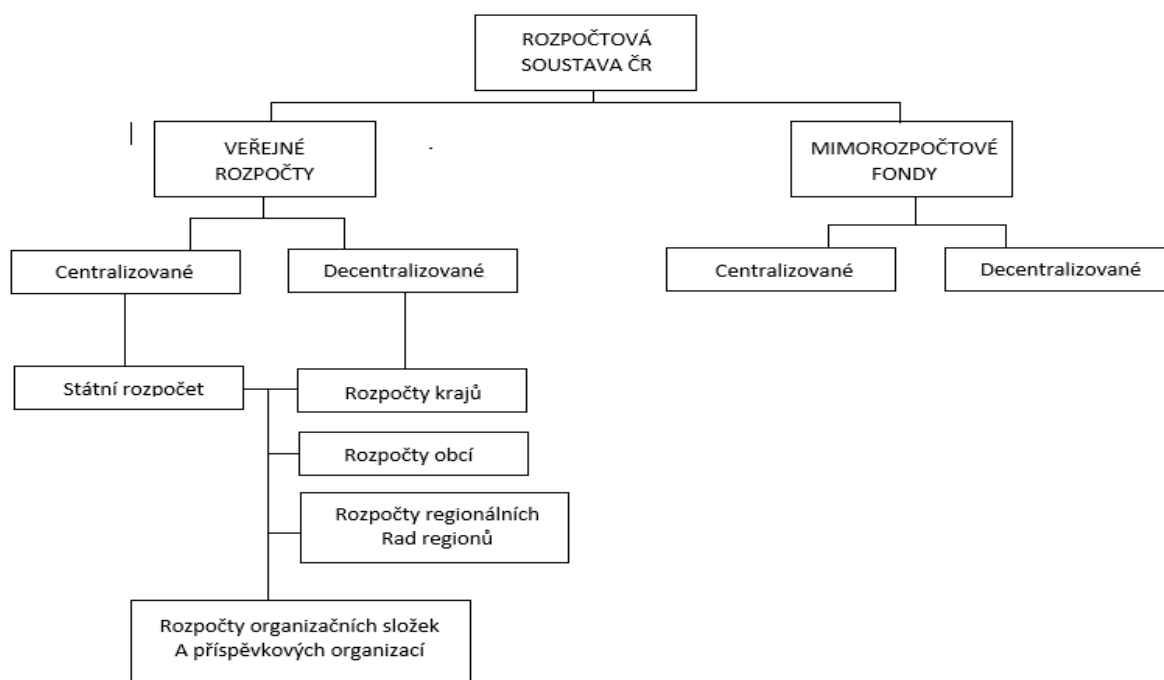
¹⁰ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

¹¹ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

¹² LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance v České republice: Teorie a praxe*. 2013.

2 Rozpočtová soustava a vztahy mezi rozpočty

Pro pochopení, jak fungují finanční vztahy mezi státním rozpočtem a obcemi, bude charakterizován celý systém rozpočtové soustavy v České republice (viz. Obrázek 3). Pod pojmem rozpočtová soustava se rozumí **soustava peněžních fondů, soustava rozpočtových vztahů** uvnitř rozpočtové soustavy i mimo ni, **soustava orgánů a institucí**, které se starají o tvorbu, rozdělování a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových peněžních fondů. Mezi těmito orgány a institucemi mají významné postavení ministerstvo financí, daňové úřady, finanční úřady a finanční ředitelství, finanční útvary na úrovni územní samosprávy. Do rozpočtové soustavy patří **soustava veřejných rozpočtů**, tzn. státní rozpočet a rozpočty subjektů územní samosprávy (rozpočty obcí, krajů atd.). Dále je to **soustava mimorozpočtových peněžních fondů**, zpravidla účelových, využívaných na úrovni státu i decentralizované úrovni územní samosprávy. Na úrovni státu tvoří státní rozpočet a mimorozpočtové fondy **finanční systém státu**, na úrovni územní samosprávy tvoří rozpočet a případné mimorozpočtové peněžní fondy **finanční systém příslušného subjektu územní samosprávy**.¹³



Obrázek 3: Rozpočtová soustava ČR

Zdroj: HAMERNÍKOVÁ, B., MAAYTOVÁ, A. a kol.: *Veřejné finance*.2010.

¹³ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejný sektor-řízení a financování*. 2012.

Soustavu veřejných rozpočtů v současné době tvoří **státní rozpočet, rozpočty měst a obcí, rozpočty krajů, rozpočty dobrovolných svazků obcí a rozpočty regionálních rad soudržnosti**. Jednotlivé druhy veřejných rozpočtů jsou relativně samostatné. Každá vládní úroveň, každý subjekt územní samosprávy má svůj rozpočet a je zodpovědný za hospodaření.

Soustava veřejných rozpočtů se řídí rozpočtovými pravidly, která mají nyní v ČR podobu dvou zákonů:

- **Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.**
- **Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**, rozpočtová pravidla stanoví řadu důležitých parametrů rozpočtového procesu a způsobu hospodaření v rámci veřejné rozpočtové soustavy.

Veřejný rozpočet je označení rozpočtu bez ohledu na to, která z veřejných institucí ho sestavuje. Pro každou z nich je veřejný rozpočet nástrojem zabezpečení jejích cílů a úkolů.

Veřejné rozpočty jsou z ekonomického hlediska definovány třemi hlavními funkcemi – funkcí alokační, stabilizační a redistribuční, přičemž funkci stabilizační a redistribuční plní primárně státní rozpočet, funkci alokační pak všechny veřejné rozpočty. Tradiční nejstarší funkcí je **alokační funkce**. Je projevem postavení státu a územní samosprávy jako produkčního subjektu, který zabezpečuje a financuje pro občany různé **veřejné statky**, angažuje se při **řešení negativních externalit a podpoře pozitivních externalit**. **Redistribuční funkce** je spojena s **nenávratným přerozdělováním** části hrubého domácího produktu přes veřejné rozpočty, a to především přes státní rozpočet. Jde o znovu rozdělování důchodů a bohatství **s cílem zmírnit důchodové a sociální nerovnosti** mezi subjekty ve společnosti (které jsou důsledkem působení trhu). Je projevem **solidarity**. **Stabilizační funkce** je založena na aktivním zasahování státu do fungování hospodářského mechanismu, zejména prostřednictvím výdajů státního rozpočtu na vládní nákupy, zejména od soukromého sektoru.¹⁴

2.1 Rozpočet obce

Rozpočet obce je označován jako decentralizovaný peněžní fond, ve kterém se soustředují veřejné příjmy, které obec získává na základě přerozdělení příjmů ze státního rozpočtu. Veřejné příjmy se rozdělují a používají na financování veřejných statků.¹⁵

¹⁴ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejný sekto-řízení a financování*. 2012.

¹⁵ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

Rozpočet obce je finančním plánem, který řídí financování činnosti obce. Rozpočet se sestavuje na jeden rozpočtový rok, který je shodný s rokem kalendářním. Obsahem rozpočtu jsou jeho příjmy, výdaje a peněžní operace. Rozpočet může být po jeho schválení v průběhu období změněn. Všechny důvody změn jsou uvedeny v zákonných předpisech. Po skončení kalendářního roku se všechny údaje o ročním hospodaření obce souhrnně zpracovávají do závěrečných účtů.

Na rozpočet lze nahlížet ze třech pohledů. Prvním z nich je rozpočet jako **finanční plán**, druhým je rozpočet jako **balance** a tím posledním je rozpočet jako nástroj regionální politiky.

Rozpočet jako **finanční plán** by měl zajistit platební schopnost obce. To obec zajistí tím, že připouští jen ty výdaje obce, které jsou kryty z příjmů, které lze očekávat, z existujících rezerv nebo z eventuálních půjček, které lze získat a splatit.¹⁶

Na rozpočet lze nahlížet také jako na **bilanci**. Tento rozpočet bilancuje běžné a kapitálové příjmy a výdaje. Rozpočet musí být vždy vyrovnaný. Příjmy a výdaje se navzájem vybalancovávají. Jestliže k tomuto nedojde a příjmy budou vyšší než výdaje, vytváří se rozpočtová rezerva. Pokud jsou příjmy menší než výdaje, jedná se o tzv. schodek a tento schodek je nutné zafinancovat vlastními prostředky z finančních rezerv, vytvořených předchozími lety, nebo z cizích prostředků, které lze získat u bankovních ústavů.

Rozpočet je i **nástrojem realizace regionální politiky**, a to na úrovni územní samosprávy. Z tohoto hlediska pomáhá místním úrovním vlády v řízení, v prosazování preferencí obyvatel a lokálních zájmů a ve financování veřejných potřeb.¹⁷

Střednědobý výhled rozpočtu je nástrojem územního samosprávného celku a svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet. Střednědobý výhled rozpočtu obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí po celou dobu trvání závazku.¹⁸

¹⁶ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

¹⁷ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. 2011.

¹⁸ Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Územní samosprávný celek zveřejní návrh střednědobého výhledu rozpočtu na svých internetových stránkách a na úřední desce nejméně 15 dnů přede dnem zahájení jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku. Zveřejnění musí trvat až do schválení střednědobého výhledu rozpočtu. Územní samosprávný celek zveřejní střednědobý výhled rozpočtu na svých internetových stránkách do 30 dnů ode dne jeho schválení a současně oznámí na úřední desce, kde je zveřejněn v elektronické podobě, a kde je možno nahlédnout do jeho listinné podoby. Tímto způsobem musí být zpřístupněn až do schválení nového střednědobého výhledu rozpočtu.¹⁹

Rozpočet se zpravidla sestavuje jako **běžný nebo kapitálový**. Výsledkem tohoto rozdělení je přehledné porovnání, na co jsou vynakládány příjmy (daňové i nedaňové), umožňuje analyzovat potřebu využívání návratných příjmů na financování investic. Běžný rozpočet je bilance příjmů a výdajů, které se každoročně opakují a vztahují se k danému roku. Naopak kapitálový rozpočet obsahuje příjmy, které se vztahují na financování investičních potřeb a které přesahují období jednoho rozpočtového roku. Tyto příjmy a výdaje jsou ve většině případů jednorázové a neopakovatelné.

2.2 Hospodaření územně-správních jednotek

Rámcově lze definovat čtyři skupiny zdrojů příjmů územních rozpočtů:

- **daňové příjmy,**
- **transfery a dotace,**
- **nedaňové,**
- **úvěry a půjčky.**

První tři kategorie tvoří tzv. **nenávratné příjmy**, které jsou nejdůležitějším zdrojem financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru. Představují finanční vztahy na principu nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti. Poslední skupinu tvoří **návratné příjmy**, a to zejména úvěry a půjčky, které jsou spojeny s povinností obcí a krajů je za určitých podmínek splatit.²⁰

Nejprve budou podrobněji rozebrány daňové, nedaňové příjmy, úvěry a půjčky. Dotacím a transferům je věnována samostatná následující kapitola.

¹⁹ Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

²⁰ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

Daňové příjmy

Tvoří většinu příjmů obcí. Jde o výnosy ze sdílených daní. V ČR se jedná *Daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, část daně z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti a podnikání, daň z příjmů právnických osob, daň z přidané hodnoty*. Společnou základnu sdílejí stát, kraje i obce.²¹ Od 1.1.2017 je účinná nová úprava Rozpočtového určení daní (viz. příloha A).

V případě **sdílených daní** stát i územní samosprávy sdílejí **stejnou daňovou základnu**, konstrukce daně je stanovena celostátně na základě příslušných daňových zákonů.

Nedaňové příjmy

Zařazujeme sem příjmy obcí a **regionů z vlastního podnikání, uživatelské poplatky, příjmy z vlastní správní činnosti, pokuty, případně příjmy z mimorozpočtových fondů, ze sdružování finančních prostředků, ze sbírek a darů**. Lze konstatovat, že určitým způsobem souvisí s „hospodářskou“ či „podnikatelskou“ činností jednotlivých úrovní územní samosprávy.²²

Úvěry a půjčky

Územní samosprávy při financování svých potřeby využívají kromě výše popsaných druhů příjmů také „příjmy návratného charakteru“, které bude muset obec vrátit svým věřitelům. Návratné příjmy představují významný zdroj příjmů územní samosprávy zejména na financování dlouhodobých investic.²³

- úvěry od komerčních bank,
- emise komunálních obligací nebo akcií,
- návratné půjčky a finanční výpomoci.

Výdaje obcí ČR

Pro vymezení a charakterizování **samostatné působnosti obce** je důležitý zejména paragraf 35 odstavec 2 zákona o obcích, který mj. uvádí „*Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů,*

²¹ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

²² PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

²³ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.“

Z výše uvedeného vyplývají i výdaje, které jsou vynakládány v rámci **samostatné působnosti** obcí: v oblasti školství, sociální péče, zdravotnické služby, kultura a rekreace, veřejná bezpečnost a obecní policie, sanitární služby, pouliční osvětlení, hřbitovy a parky, vodovody a kanalizace, územní plánování, místní komunikace a městská doprava, obecní byty.

V rámci **přenesené působnosti** ústřední vláda převádí na základě různých zákonů některé funkce státní správy na obce. A to například činnost stavebního úřadu, matriky a podobně.

3 Podstata dotací

Dle zákona č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů se dotací rozumí *peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel*. Ze zákona dále vyplývá, že se jedná o nenávratné finanční prostředky.

3.1 Důvody existence dotace

Zmírnění vertikální fiskální nerovnováhy – stát si zpravidla ponechává daně s velkou daňovou základnou, elasticitou a velkým daňovým výnosem, územním samosprávním celkům přenechává nedostatečné daňové příjmy, které zdaleka nestačí na pokrytí jejich výdajů, tento jev nazýváme statická nerovnováha nebo také tzv. fiskální propast. V posledních letech se rozpočty územních samospráv vyznačují rychlejším růstem výdajů nad daňovými příjmy, to způsobuje tzv. dynamickou nerovnováhu. K navýšení příjmů rozpočtu tedy slouží nemalou částí dotace, které mají za úkol zabezpečit rovnováhu územních rozpočtů. Jde tedy o to správně určit velikost společné částky, která má být následně rozdělena mezi příslušné úrovně veřejné správy (mezi ústřední vládu a nižší úrovně vlády).

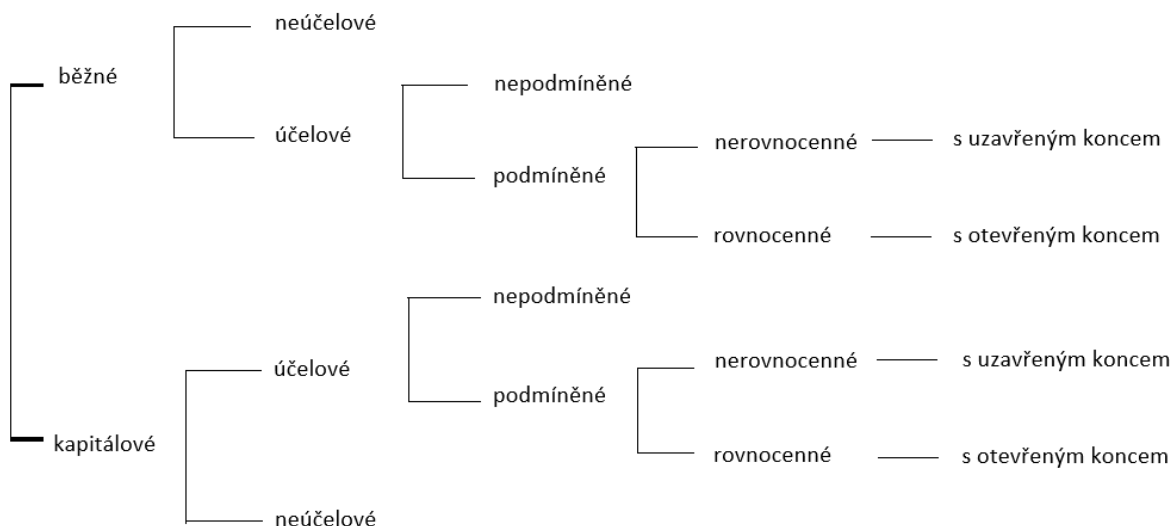
Zabezpečení horizontální fiskální rovnováhy – odlišné geografické a přírodní podmínky jednotlivých území vedou obce či regiony k rozdílnému vynakládání finančních prostředků na statky a služby, tyto podmínky mají vliv také na fiskální kapacitu jednotlivých obcí a regionů. Rozdílná fiskální kapacita a náklady na statky a služby závisí např. na rozdílech ve mzdové úrovni nebo ceně půdy, na hustotě obyvatel daného území aj. Stát garantuje určitou standardní úroveň poskytování některých, zejména preferovaných veřejných statků. Tento standard, který se může v průběhu času měnit, a to podle toho kolik finančních prostředků na jeho financování má rozpočtová soustava k dispozici, je nutné zajistit. Proto jsou těm samosprávám, kterým je nutné odlišné náklady kompenzovat, poskytovány dotace. Z těchto důvodů je nutné zabezpečit standardní úroveň poskytovaných veřejných statků a služeb místnímu obyvatelstvu, a to bez ohledu na tyto skutečnosti.

Existence a internalizace externalit mezi jednotlivými samosprávnými jednotkami - podstata tohoto problému spočívá v tom, že v případě, kdy dochází k přelévání užitku poskytování lokálního statku mimo obec, a tudíž z něj mají prospěch i občané jiných obcí, aniž by se podíleli na úhradě nákladů vynaložených na tento statek, mají obce, které zodpovídají za zabezpečování tohoto statku tendenci, vynakládat na takovéto statky méně finančních prostředků. Právě prostřednictvím transferů lze tyto problémy omezit.

Kompensace speciálního břemene, kterým je určitá oblast zatížena (např. rozdíly v ekologických podmínkách).²⁴

3.2 Typologie dotací

Rozlišujeme dvě základní formy dotací: **účelové** a **neúčelové dotace**. Oba typy mohou být používány na financování jak **běžných**, tak **kapitálových výdajů** (viz obrázek).



Obrázek 2: Druhy dotací

Zdroj: PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR. 2011.*

Účelové dotace jsou poskytovány na předem známý stanovený záměr, k realizaci určité specifické činnosti, tyto dotace podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem, tzn. že nevyčerpané prostředky se musí vrátit zpět poskytovateli dotace. Obec zodpovídá poskytovateli za jejich užití pro stanovený účel. V případě poskytování účelových dotací na financování běžných výdajů, je omezena pravomoc volených orgánů územní samosprávy v oblasti financování. Pro centrální vládu je to však výhoda, protože jí to umožňuje intenzivněji zasahovat do rozhodování nižších vládních úrovní a tím mít i kontrolu nad zabezpečováním a financováním vymezených veřejných statků. Zejména u těch preferovaných tak zajistit požadovaný standard.

²⁴ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů. 2015.*

U **neúčelových dotací** není stanoven účel jejich užití ani předem vymezené podmínky. Obce s takto poskytnutými prostředky nakládají dle vlastního uvážení. Výjimkou mohou být tzv. **blokové dotace**, které jsou sice poskytovatelem přidělovány na financování určitého druhu potřeb – například na financování školství, **nejsou** však v účetnictví přísně **zúčtovatelné** (čili zásada účelovosti je silně potlačena).²⁵

Oba tyto typy dotací mohou být použity na financování jak **běžných** (pravidelně se opakujících) rozpočtových výdajů, tak **kapitálových** (investičních) výdajů. Podle toho rozlišujeme dotace běžné a kapitálové.

Běžné účelové dotace:

- jsou poskytovány na takové druhy potřeb, které jsou samosprávě uloženy v rámci přenesené odpovědnosti za zabezpečení požadovaného rozsahu a kvality určité veřejné služby ze státu, jedná se především o preferované veřejné statky jako je u obcí základní školství, popř. u krajů střední školství a podobně,
- na potřeby, u nichž je nutné zajistit standardní úroveň veřejných statků,
- na vyrovnání rozdílů v daňové kapacitě,
- dochází-li k výdajové externalitě.

Kapitálové účelové dotace jsou poskytovány na dočasné potřeby. Jsou nepravidelné jak v čase, tak i mezi obcemi, regiony. Poskytují se na částečnou úhradu konkrétní investice.

Kapitálové dotace jsou poskytovány na:

- financování investiční výstavby, která umožní veřejnému sektoru lépe nebo ve větším rozsahu poskytovat lokální a regionální veřejné statky, většinou zároveň i preferované (např. výstavba školy),
- financování investic přesahujících svým významem danou lokalitu (např. silnice),
- financování těch statků, z kterých mají užitek i ostatní obyvatelé žijící mimo obec,
- realizaci a financování záměrů státní politiky a vyhlášených výdajových programů.

Účelové dotace lze dále dělit **na podmíněné (se spoluúčastí)**, to jsou dotace na projekty, jež jsou zčásti spolufinancovány příjemcem dotace a **nepodmíněné (bez spoluúčasti)**, kdy vláda prostřednictvím účelové dotace poskytne příjemci plnou částku.

Podmíněné dotace mají další dva podtypy a to **rovnocenné (s otevřeným koncem)** a **nerovnocenné (s uzavřeným koncem)**. U rovnocenných dotací je podíl finančních

²⁵ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. 2011.

prostředků hrazených z vlastních zdrojů příjemce stejný jako obdržená částka v podobě dotace od vyšší státní úrovně. Což znamená např., že projekt je financován z 50 % z rozpočtu vyšší vládní úrovně (zejména centrální) a z 50 % příjemcem dotace. Rovnocenná dotace se někdy také nazývá dotace otevřená, kdy výška dotace závisí pouze na činnosti obce či regionu (např. na daňovém úsilí – zvyšování příjmů z místních daní). Tento způsob přidělování dotací nutí příjemce hospodárněji zacházet s přidělenými prostředky a zároveň se příjemce musí starat i o to, kde vzít zbylé finanční prostředky na spolufinancování projektu. U nerovnocenných dotací je míra spoluúčasti rozdílná.

Výše účelových dotací poskytovaných obcím a regionům je nejčastěji založena na normách standardů (rozpočtové kritérium) a stanovení určitých druhů nákladů, ukazatele průměrných nákladů potřebných na zajištění určité služby. Způsob výpočtu poskytované dotace se zpravidla stanovuje předem (před poskytnutím dotace), bez ohledu na vývoj běžných nákladů.

Jak už bylo řečeno, **neúčelové dotace** může příjemce užít dle vlastního uvážení, jako kdyby to byl jeho vlastní příjem. Jediné omezení u těchto dotací spočívá v tom, zda jsou poskytovány na financování běžných výdajů či kapitálových výdajů. Z čehož vyplývá větší pravomoc, ale také odpovědnost orgánů územní samosprávy za hospodaření. U těchto dotací však může nastat problém neefektivního využití poskytnutých prostředků.²⁶ Jedná se o nepřímý nástroj ovlivňování územní samosprávy. Obce a regiony dostanou většinu dotací schválených v rozpočtovém zákoně, a to i tehdy pokud překročí plnění vlastních příjmů svého rozpočtu nebo pokud neuskuteční některé výdaje. Výhodou pro územní samosprávu je i to, že nevyužitá část finančních prostředků na konci roku nepropadá. To však může vést ke sklonu využívat tyto finanční prostředky na financování vybraných lokálních a regionálních veřejných statků, na úkor poskytování jiných veřejných statků. V delším časovém horizontu to může vést k zanedbávání některých služeb a v budoucnu i k vyšším nákladům souvisejících s těmito službami. Jedná se např. o údržbu komunikací, vodovodů, kanalizací, údržbu komunálního bytového fondu apod., proto je zde nutná kontrola ze strany obyvatelstva.²⁷ Kritéria rozdělování neúčelových dotací nejsou jednotná. Nejčastěji se používá kombinace několika kritérií, kdy jednotlivá kritéria mají různou váhu. V souhrnu pak mohou objektivněji posoudit zvláštnosti potřeb jednotlivých obcí a regionů, a to vede ke spravedlivějšímu rozdělování veřejných příjmů.

²⁶ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. 2011.

²⁷ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. 2011.

Většinou jde o následující kritéria:

- počet obyvatel lokality, regionu,
- počet obydlí v obci,
- rozloha obce,
- průměrná výška budov,
- délka silniční sítě,
- průměrný příjem obyvatel,
- počet dětí školního věku apod.²⁸

3.3 Dotace v ČR

Obce a kraje v ČR plní úkoly veřejné správy, a to jak v samostatné působnosti, tak i v přenesené působnosti, jejíž rozsah je díky reformě veřejné správy daleko širší, než býval, a to zejména kvůli zrušení okresních úřadů k 31.12.2002 a od roku 2003 přenesením jejich kompetencí právě na krajské úřady a na obce s pověřenými obecními úřady a obce s rozšířenou působností. Obce a kraje financují činnosti v rámci této působnosti z daňových příjmů a státních dotací. Kromě běžných dotací na financování přenesené působnosti se v ČR obcím a krajům vyplácí především účelové dotace, a to jak běžné (na financování provozních potřeb) tak kapitálové (investiční).

To, zda obec či kraj dotaci získá, závisí také na tom, zda se jedná o **nárokovou dotaci**, na jejíž výplatu mají obce a kraje ze zákona nárok a dostávají ji pravidelně, aniž by o ni museli žádat. Nebo jestli jde o **nenárokovou dotaci**, o kterou se žádat musí. Zároveň obec či kraj musí splňovat výčet možných kritérií:

- počet obyvatel,
- věková struktura populace, např. počet dětí, mladých lidí, občanů důchodového věku apod.,
- sociální struktura populace, tedy počet lidí v určitých společenských kategoriích (děti školního věku, cizinci, nezaměstnaní), které mají specifické potřeby,
- strukturální charakteristiky územní samosprávy, např. celková výměra území, výměra zastavěné plochy, počet obydlí, délka silniční sítě apod.²⁹

²⁸ PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. 2011.

²⁹ JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008.s.308

3.3.1 Dotace, poskytované obcím a krajům v současné době

Schválené zákonem o státním rozpočtu na příslušný rok. A to v rámci rozpočtových kapitol, které spravují příslušná ministerstva (tj. dotace investiční i neinvestiční). Pokud nedojde k změně státního rozpočtu, obce mají na tyto běžné dotace z rozpočtových kapitol ministerstev **nárok** a jsou jim poskytnuty i v případě neplnění státního rozpočtu. Z tohoto pohledu jsou stabilním a předvídatelným příjmem obcí a krajů na daný rozpočtový rok. Většina z nich je poskytována v rámci tzv. *souhrnného finančního vztahu státního rozpočtu obcím v úhrnech po jednotlivých krajích*.³⁰

Z kapitoly **všeobecná pokladní správa** státního rozpočtu, kterou spravuje Ministerstvo financí ČR. Jejím prostřednictvím jsou rozpočtovány zejména příjmy a výdaje, které není možné sledovat podle jejich odvětvového určení – kapitolního členění a které nelze předem zahrnout do určité kapitoly SR. V roce 2016 se jednalo např. o účelové dotace na výdaje spojené s azylovou a migrační politikou s názvem programu „Integrace cizinců 2016“³¹,

Z rozpočtových kapitol některých ministerstev (Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství apod.) kdy hovoříme o nenárokových dotacích, které mohou být jak *běžné*, tak *kapitálové*. Prostřednictvím grantových programů vyhlášených jednotlivými ministerstvy mají obce možnost získat kapitálové dotace na své projekty, když zažádají o jejich poskytnutí.

Dotace ze státních mimorozpočtových fondů. V zásadě bývají účelové a kapitálové. Nejčastěji se jedná o dotace ze Státního fondu životního prostředí, které jsou podmíněny poskytnutím vlastních finančních prostředků na investice s ekologickým aspektem. Na podporu bytové výstavby jsou vypláceny dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení, na údržbu a opravy komunikací dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury.

Obce mohou též získávat dotace od krajů, a to nejen v rámci samostatné působnosti krajů (různé dotační programy vyhlášené kraji), ale také přerozdělením některých typů dotací, jež získaly ze státního rozpočtu (např. na přímé náklady ve školství).

V neposlední řadě se jedná také o dotace z **Evropské unie** vyplácené z Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudržnosti. Jsou však také spojeny se spolufinancováním ze strany

³⁰ PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2015.

³¹<http://www.mvcr.cz/clanek/vyzva-k-podavani-zadosti-o-poskytnuti-dotace-ze-statniho-rozpoctu-integrace-cizincu-2016.aspx>

samospráv a většinou jsou vypláceny až po realizaci akce či stavby. Mohou mít charakter jak kapitálových, tak běžných dotací a zpravidla jsou přísně účelové. Jsou určeny na podporu staveb s ekologickou problematikou (budování ČOV, kanalizací atd.), na budování cyklotras, na podporu cestovního ruchu, přeshraniční spolupráci, rozvoj lidských zdrojů apod.

4 Charakteristika obce Slatiňany a jejího hospodaření

4.1 Charakteristika města Slatiňany

Slatiňany leží v kraji na úpatí Železných hor 4 km jižně od města Chrudim. První písemná zmínka o Slatiňanech pochází z roku 1294, kdy zde na skalnatém ostrohu nad řekou Chrudimkou stála pouze dřevěná gotická tvrz. Jejím vlastníkem byl zřejmě František ze Slatiňan. Na sklonku šestnáctého století koupil panství pražský měšťan Bohuslav Mazanec z Frymburka a nechal na místě tvrze vystavět renesanční zámek. Následovala řada dalších vlastníků, jako například Jan Sigmund Knobloch, rodina Berků z Dubé, František Adam z Bubna a z Litic, František Josef ze Schönfeldu, kníže Jan Adam z Auerspergu a další následníci tohoto rodu. Snad největšího rozkvětu doznala obec v letech, kdy panství vlastnila knížecí rodina Auerspergů. V této době se postupně z bezvýznamné vsi stávají Slatiňany hospodářsky i kulturně živým místem. Vzniká zde například v roce 1859 cukrovar s rafinérií a kostkárnou, v roce 1877 továrna na umělá hnojiva, parní pila v roce 1901 a v roce 1903 lihovar. Slatiňany byly povýšeny na město 1.7.1971. V současné době má město spolu s místními částmi Škrovád, Kunčí, Trpišov a Kochánovice 4200 obyvatel.³²

4.1.1 Struktura městského úřadu Slatiňany

Ve věcech samostatné působnosti odpovídá úřad radě města, ve věcech přenesené působnosti je podřízen pověřenému obecnímu úřadu (Městský úřad Chrudim) a Krajskému úřadu Pardubického kraje. V čele obce stojí starosta, tajemník a vedoucí odborů.

Přehled odborů: V rámci úřadu jsou zřízeny dva odbory, a to Odbor výstavby a životního prostředí a Hospodářsko–správní odbor. Dále je součástí úřadu sekretariát starosty, pečovatelská služba, městská knihovna a infocentrum, informatika, údržba města a interaktivní muzeum Švýcárna.³³

Město Slatiňany je zřizovatel příspěvkových organizací Základní škola Slatiňany, Mateřská škola Slatiňany, Základní umělecká škola Slatiňany a Školní jídelna Slatiňany. Každá příspěvková organizace má samostatnou právní subjektivitu, je založena zřizovací listinou a je nezisková. Město Slatiňany jmenuje a odvolává ředitele příspěvkové organizace a rozhoduje o jeho odměňování. Také provádí kontrolu hospodaření příspěvkové organizace.³⁴

³² <http://www.slatinany.cz/mesto.ph>

³³ <http://www.slatinany.cz/deska/informace/orgrad.pdf>

³⁴ <http://www.slatinany.cz/zarizeni.pdf>

4.1.2 Občanská vybavenost obce

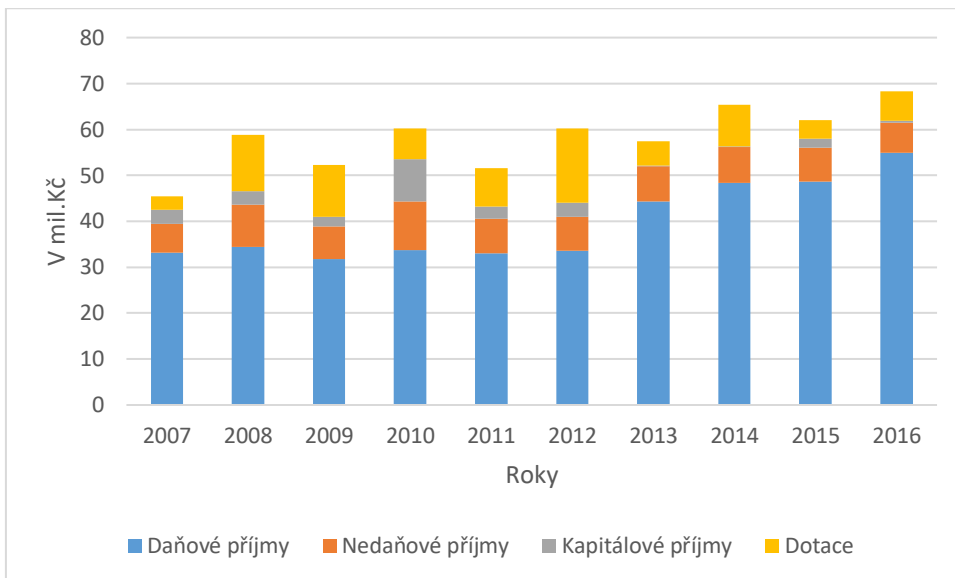
Dostupnost občanské vybavenosti lze považovat za jednu z podmínek kvalitního bydlení. Ve Slatiňanech se nachází základní a mateřská škola, základní umělecká škola. V obci je zdravotní středisko s ordinacemi obvodních a odborných lékařů, lékárna, dům s pečovatelskou službou a společenský dům. Dále je zde pobočka České pošty, bankomat České spořitelny, čerpací stanice, restaurace. Pro sportovní vyžití funguje sportovní areál, plovárna, sokolovna. Občané si mohou nakoupit v nákupním středisku. Je zde dobré autobusové i vlakové spojení do Chrudimi.

4.2 Hospodaření města Slatiňany

V této kapitole je nejprve analyzována struktura příjmů a struktura výdajů. Následně se mezi sebou porovnají rozpočtové příjmy a rozpočtové výdaje a zjistí se rozpočtové saldo. Data, která jsou v analýze použita, byla získána z „Výkazů pro hodnocení plnění rozpočtu 2007-2016“.

4.2.1 Analýza příjmů rozpočtu

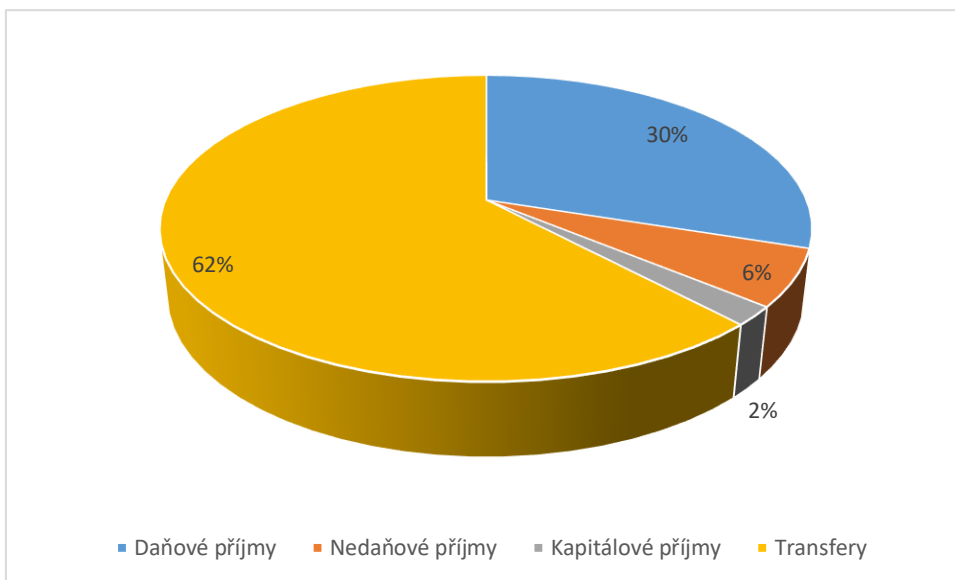
Rozpočtové příjmy města Slatiňany prošly během posledních pěti let řadou menších i větších změn (viz obrázek 5). Postupně se zvyšovaly daňové příjmy. V letech 2007-2012 se pohybovaly kolem 33 mil. Kč (novela zákona č.243/2013 Sb., o rozpočtovém určení daní, která nabyla účinnosti dne 1. 1.2013, znamenala posílení daňových příjmů střední velikostní kategorie obcí, což se promítlo i do sdílených daňových příjmů města Slatiňany). Nejvýše se daňové příjmy vyšplhaly v roce 2016, a to na 54 mil. Kč. Další část příjmů tvoří nedaňové, zejména užitelské a jiné poplatky, příjmy z majetku a příjmy z obecních organizací. Nezanedbatelnou část příjmů tvoří dotace. Obzvláště vysoké byly např. v roce 2012, a to díky částce 11 mil. Kč z Regionálních rad EU a státního rozpočtu na výstavbu interaktivního muzea Švýcárna. V roce 2016 byly přijaty finanční prostředky z Ministerstva zemědělství ve výši 4 100 000,- Kč na kanalizaci v Trpišově a od krajů ve výši 3 075 000,- Kč na kanalizaci v Říšti a Trpišově. Problematika dotací bude detailně rozebrána v samostatné kapitole.



Obrázek 3: Vývoj rozpočtových příjmů rozdělených do tříd v letech 2007-2016 v Kč

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2007-2016

Dle obrázku č.6 největší část za sledované období tvoří přijaté transfery (a to např. ze státního rozpočtu, od krajů, od obcí). Druhou největší část zaujímají daňové příjmy (daň z příjmu fyzických osob, daň z příjmu právnických osob, daň z přidané hodnoty, daně z nemovitostí, správní poplatky). Nedaňové příjmy v obci Slatiňany jsou příjmy z poskytování služeb a výrobků, z bytového hospodářství, z činnosti muzea, z činnosti sportovního zařízení, příjmy z prodeje pozemků, přijaté dary. Nepatrnou část tvoří kapitálové příjmy.



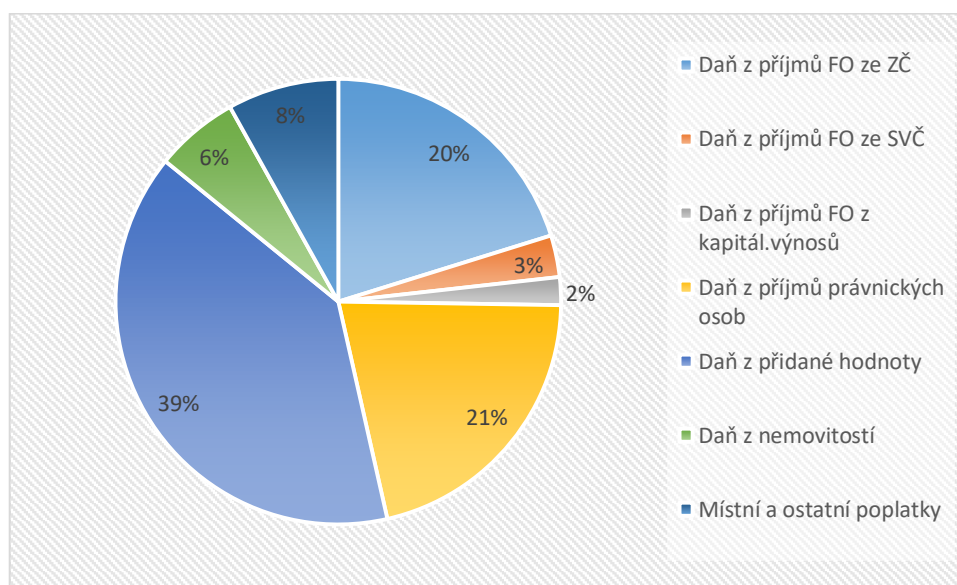
Obrázek 4: Dělení rozpočtových příjmů do tříd v letech 2007-2016 v %

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

Analýza daňových příjmů

Daňové příjmy představují stabilní příjem města Slatiňany. Jsou určeny zákonem o rozpočtovém určení daní (č.243/2000 Sb.), zákonem o místních poplatcích a dále zákonem o správních poplatcích v aktuálním znění pro příslušné období. Převážnou část daňových příjmů města tvoří příjmy ze sdílených daní. Obrázek 5 zobrazuje procentní podíl jednotlivých daňových příjmů kumulovaných za období 2007-2016, bez daně z příjmů právnických osob za obec, která je současně i výdajem.

Nejvýnosnější daní plynoucí do městského rozpočtu je daň z přidané hodnoty, následuje podíl sdílené daně z příjmů právnických osob a daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Daň z nemovitosti se podílí na daňových příjmech 6 %, avšak představuje stabilní příjem. Do místních a ostatních poplatků v obci Slatiňany patří např. poplatky za lázeňský a rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, poplatek ze vstupného, z ubytovací kapacity, správní poplatky, poplatky ze psů. Od roku 2012 jsou příjmem obcí i odvody z loterií a z výherních hracích přístrojů. Nejvýnosnější část místních poplatků tvořil poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

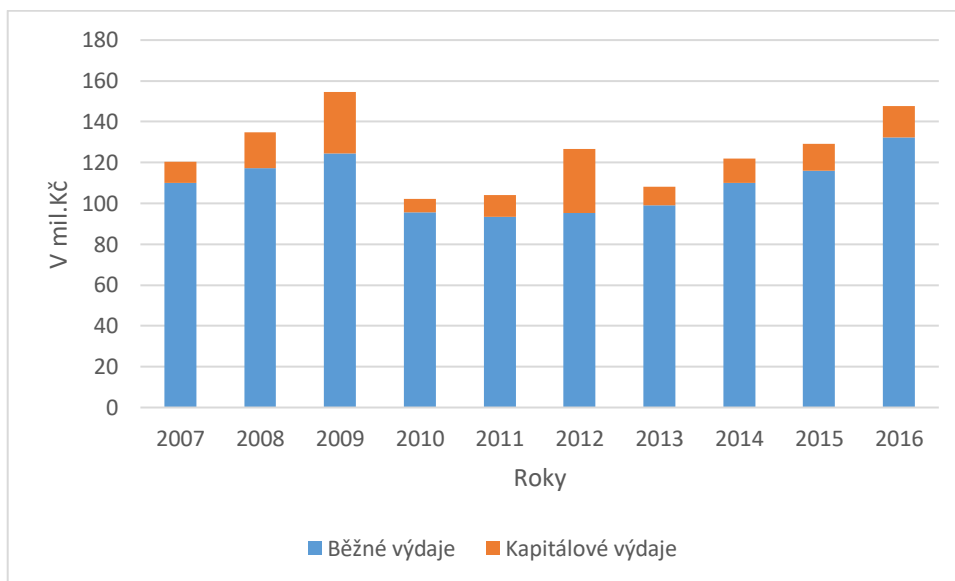


Obrázek 5: Analýza daňových příjmů

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

4.2.2 Analýza výdajů rozpočtu

Vývoj celkových výdajů města Slatiňany v průběhu období 2007-2016 je znázorněn na Obrázku č.8, z kterého je zřejmé, že největší výdaje tvoří běžné. Objem kapitálových výdajů se v jednotlivých letech měnil v souvislosti s prioritami města a s danou možností plánované investice financovat prostřednictvím příslušných dotačních programů. Nejvyšší kapitálové výdaje byly v letech 2008 a 2009. V roce 2008 byla uskutečněna stavba kanalizace v ulici Na Ostrově a Vrchlického a následující rok se zateplovala základní škola. V roce 2012 byly investiční výdaje ovlivněny stavbou interaktivního muzea Švýcárna. V roce 2016 se začala uskutečňovat stavba kanalizace v Trpišově.

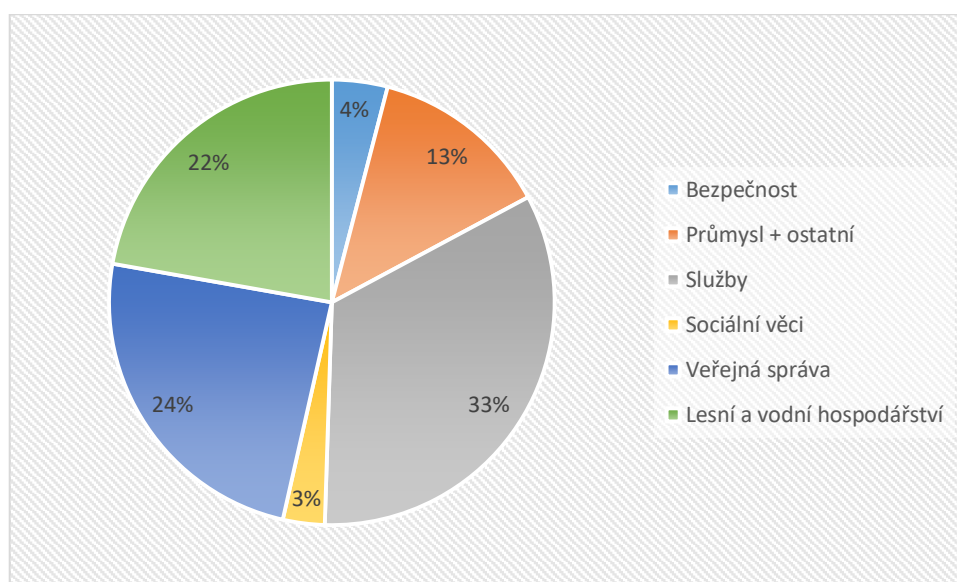


Obrázek 6: Struktura výdajů v letech 2007-2016

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

Z hlediska odvětvového členění jsou významnými skupinami výdajů města zejména výdaje na bydlení, vzdělávání, kulturu, komunální služby a tělovýchovnou činnost, které jsou zahrnuty ve skupině rozpočtové skladby „Služby“. Součástí této skupiny výdajů jsou výdaje na financování kulturních statků poskytovaných prostřednictvím organizačních složek města (městské muzeum s turistickým informačním centrem, městská knihovna). Město Slatiňany je zřizovatelem příspěvkových organizací, proto podstatnou částí těchto výdajů tvoří příspěvky těmto organizacím na financování provozních výdajů. Náklady na místní správu (platy zaměstnanců, náklady na energie, náklady za právní služby, školení, bankovní poplatky, aktualizace počítačových programů, náklady na chod kamerového systému atd.) a zastupitelstvo (náklady na odměny zastupitelům včetně odvodů) jsou označeny jako „Veřejná správa“. Složka „Lesní a vodní hospodářství“ obsahuje např. náklady na

odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly a na opravu a udržování vodních děl v krajině. Výdaje na městskou policii a na financování jednotek sboru dobrovolných hasičů jsou ve skupině „**Bezpečnost**“. Výdaje na „**Sociální věci**“ zahrnují např. hrazení osobní asistence, pečovatelskou službu a podporu samostatného bydlení, sociální prevenci atd. (viz obrázek 9).



Obrázek 7: Podíly jednotlivých běžných výdajů v letech 2007-2016

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

4.2.3 Zhodnocení hospodaření

Při analýze celkových příjmů a výdajů se musí počítat s konsolidací, bez ní jsou údaje zkreslené. Kromě běžného účtu si totiž obce zřizují ještě další účty, mezi které se řadí například fond kulturních a sociálních potřeb. Během roku může docházet k přesunům mezi těmito účty. Tím se tento interní přesun stává současně výdajem i příjmem.³⁵ Následující tabulka (Tabulka 2) zobrazuje konsolidaci a příjmy po konsolidaci, což jsou realizované příjmy za dané roky.

³⁵ <http://www.rozpocetobce.cz/jak-cist-rozpocet-obce>

Tabulka 1: Konsolidace příjmů v letech 2012-2016 (v Kč)

	2007	2008	2009	2010	2011
Konsolidace příjmů	80 249 318	84 747 948	89 807 851	59 484 669	56 917 515
Příjmy po konsolidaci	45 387 510	59 334 232	53 024 987	60 722 641	52 121 941
	2012	2013	2014	2015	2016
Konsolidace příjmů	58 853 744	58 751 878	71 915 013	75 914 369	90 667 317
Příjmy po konsolidaci	60 642 890	57 914 203	65 777 409	62 157 510	72 745 989

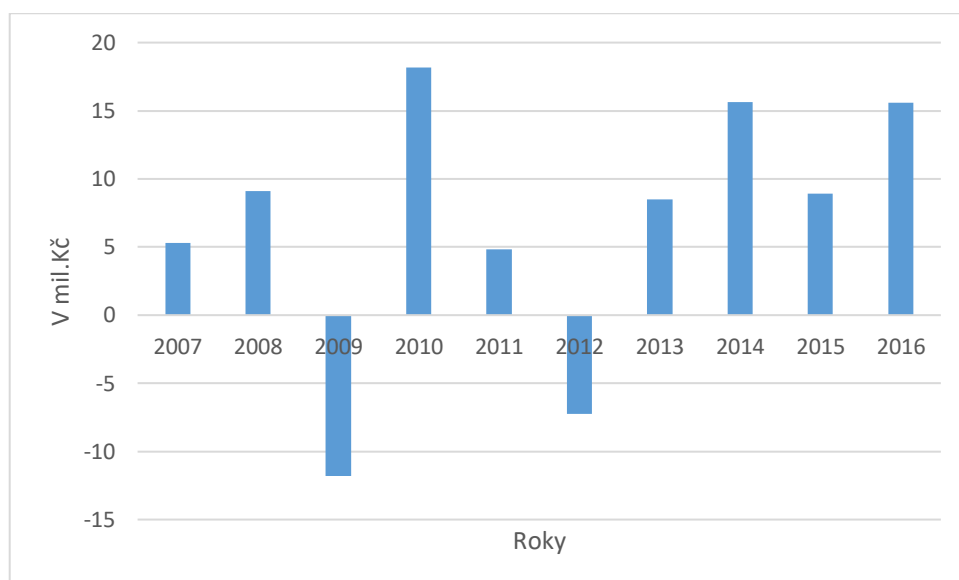
Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2007-2016

Tabulka 2: Konsolidace výdajů v letech 2012-2016 (v Kč)

	2007	2008	2009	2010	2011
Konsolidace výdajů	80 249 318	67 902 787	49 400 890	50 153 383	53 256 614
Výdaje po konsolidaci	40 072 982	50 215 291	64 811 412	42 560 178	47 275 151
	2012	2013	2014	2015	2016
Konsolidace výdajů	58 853 744	58 751 878	71 915 013	75 914 369	90 667 317
Výdaje po konsolidaci	67 902 787	49 400 890	50 153 383	53 256 614	57 156 119

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2007-2016

V popisovaných letech obec pouze dvakrát hospodařila se záporným saldem (viz graf níže), a to v letech 2009 a 2012. Dle konzultace u hlavní účetní Města Slatiňany a dle hodnotící zprávy za rok 2009 a 2012 vyplynulo, že záporného salda v roce 2012 bylo dosaženo díky dorozpočtování dotací na interaktivní muzeum Švýcárna a v roce 2009 dorozpočtováním dotací na zateplení Domu s pečovatelskou službou. Naopak v letech 2010, 2014 a 2016 obec hospodařila v kladném saldu. Dle Hodnotící zprávy za rok 2010 bylo dosaženého přebytku dosaženo vyšším příjmem, způsobeným prodejem pozemků. Důvody dosažení přebytku v roce 2014 a v roce 2016: vyšší příjmy z daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob, než byly rozpočtovány a některé výdaje nebyly uskutečněny.

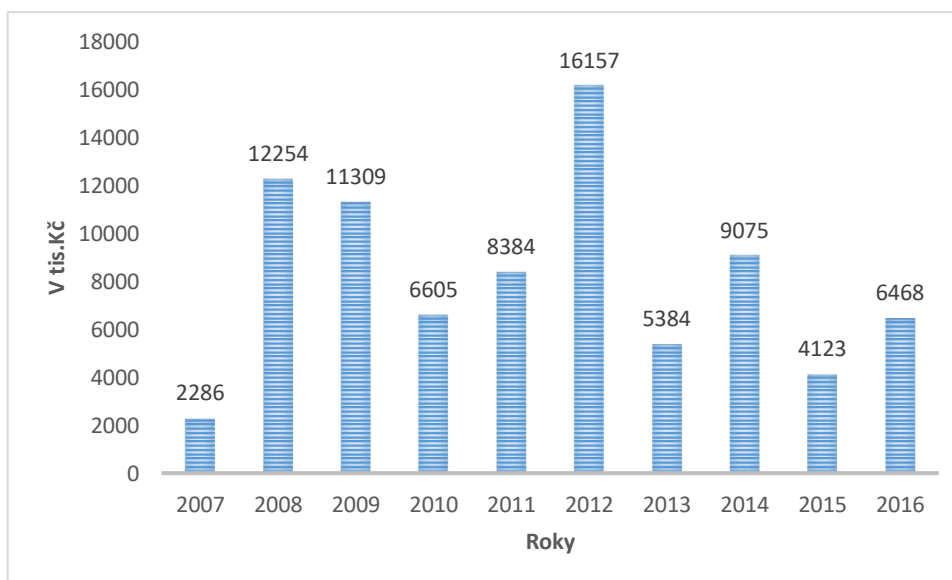


Obrázek 8: Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci v letech 2007-2016

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

5 Analýza dotací získaných obcí Slatiňany v průběhu analyzovaného období

V této kapitole bude popsáno, jakým způsobem obec Slatiňany využívá dotací při hospodaření ve svém rozpočtu. Kromě nárokových dotací na výkon státní správy (cca kolem 1,8 mil. Kč) získává dotace např. pro sbor dobrovolných hasičů a konání voleb. Jak se dařilo obci získávat dotace v letech 2007–2016 znázorňuje obrázek č.11. V roce 2008 obec získala finanční prostředky z Ministerstva zemědělství ČR a Státního fondu životního prostředí na výstavbu kanalizace v ulici Na Ostrově a ulici Vrchlického ve výši 9,8 mil. Kč. Přes 4,5 mil. Kč bylo na tyto akce poskytnuto následující rok od Ministerstva zemědělství a od Ministerstva životního prostředí byly získány dotace v částce 3,7 mil. na zateplení Základní školy. V roce 2010 byly ze Státního fondu životního prostředí a Ministerstva zemědělství ČR přijaty prostředky na zateplení Domu pečovatelské služby (ve výši skoro 76 tis. a 1,3 mil. Kč). O rok později byla největším projektem v obci stavba muzea Švýcárna, která byla financována jak z Regionálních rad Evropské Unie, tak ze státního rozpočtu v celkové výši přes 5 mil. Kč. V roce 2012 byla na toto muzeum získána další částka v hodnotě přes 11 mil. Kč z EU a státního rozpočtu. Pro rok 2013 byly získány finance ze Státního fondu životního prostředí, a to 75 tis. Kč, a přes 1,2 mil. Kč z Finanční správy státního rozpočtu.



Obrázek 9: Přijaté dotace v letech 2007–2016

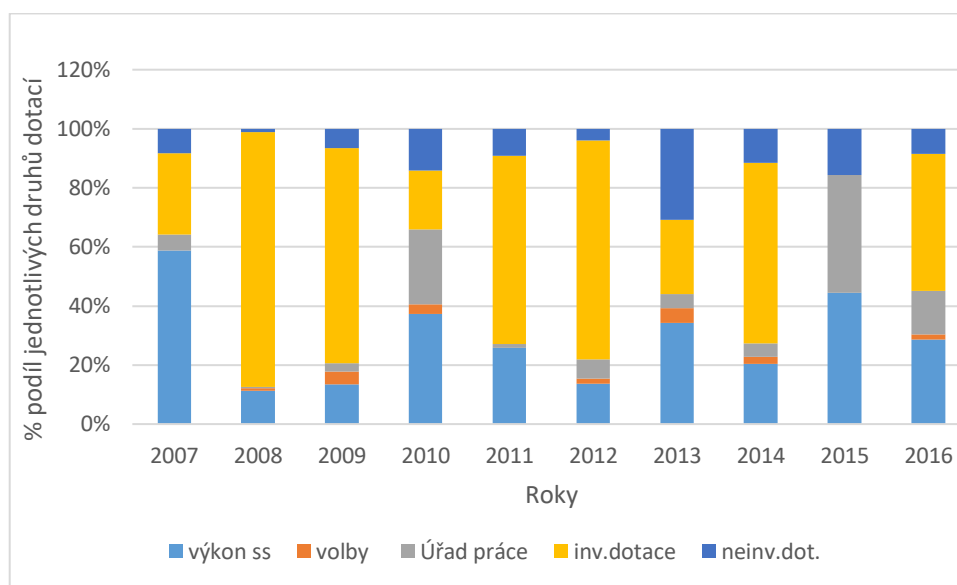
Zdroj: Vlastní zpracování dle Výkazů pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

V roce 2014 byla obci poskytnuta další částka na interaktivní muzeum Švýcárna, a to z fondů Evropské Unie a Státního rozpočtu (necelé 4 mil. Kč). Rok 2015 byl bez investičních dotací.

V roce 2016 začala být realizována stavba z dotací od krajů kanalizace v Říšti (1 460 000,- Kč) a kanalizace v Trpišově (1 615 000,- Kč).

Struktura dotací

Následující graf znázorňuje „Procentní podíl jednotlivých druhů dotací na celkových dotacích v letech 2007–2016“. Tato struktura se rok od roku mění. Např. roky 2008, 2009, 2011, 2012 a 2014 byly bohaté na investiční dotace (výstavba kanalizace Na Ostrově a Ulici Vrchlického, zateplení Domu pečovatelské služby, stavba interaktivního muzea Švýcárna, kanalizace Trpišov). V dalších letech převažovaly spíše dotace na státní správu. Dále město dostává příspěvky na politiku zaměstnanosti (zásadní část v objemu dotací v letech 2010, 2015 a 2016). Nepatrnou část v objemu dotací tvoří prostředky při konání voleb.



Obrázek 10: Procentní podíl jednotlivých druhů dotací na celkových dotacích v letech 2007–2016

Zdroj: Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016

5.1 Postup při podávání žádostí o národní dotace

Národní dotace představují pro všechna města a obce v České republice unikátní možnost podpory projektů a záměrů ze státního rozpočtu.

5.1.1 Vyhlášovatelé národních dotací

Každé ministerstvo vyhláší v průběhu roku několik speciálně zaměřených dotačních titulů. Celkově ministerstva zřizují více než 300 dotačních titulů. Nejvíce dotačních titulů je

realizováno v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (62 dotačních titulů), Ministerstva zemědělství (58 dotačních titulů) a Ministerstva kultury (50 dotačních titulů).³⁶

Ministerstvo zemědělství vyhlašuje dotační tituly např. v oblasti vodovodů a kanalizací, ČOV a úpravy vod, v protipovodňových opatření atd. Ministerstvo životního prostředí a Státní fond životního prostředí poskytuje dotace na lesní a vodní ekosystémy, snižování emisí, průzkumy pitné vody, environmentální vzdělávání. U Ministerstva pro místní rozvoj je možno požádat o dotace v oblasti dopravy, bydlení, technické infrastruktury, cestovního ruchu, územního plánování atd.

5.1.2 Obecný postup žadatele – příjemce dotace

Základní kroky, které obnáší proces k získání podpory ve formě dotací ze strukturálních fondů (nebo z národních a krajských dotačních programů) lze shrnout do několika fází:

1) Vymezení a definování zadání projektu/Naplánování projektu

Identifikace projektových možností – výzev k předkládání žádostí (popř. zpracování projektové studie):

- zpracování projektové žádosti,
- předložení projektové žádosti,
- uzavření smlouvy o financování a realizaci projektu dle projektové žádosti,
- výběrové řízení na dodavatele – (pokud aktivity nebude provádět sám žadatel).

2) Realizace projektu

Realizace projektu musí probíhat v souladu se smlouvou o financování a realizaci projektu, která může také obsahovat zpřesnění toho, co bylo v projektu schváleno jinak oproti projektové žádosti (např. přepracovaný rozpočet).

3) Kontrola a vyhodnocení projektu:

- kontroly průběhu realizace,
- zpracování monitorovacích zpráv (průběžná kontrola),
- vyúčtování plateb (proplacení způsobilých výdajů),
- pro vymezení předmětu kontroly dotací je rozhodující obsah rozhodnutí, smlouvy nebo dohody o poskytnutí veřejné finanční podpory (dotace); konkrétně by předmětem kontroly mělo být zjištění, zda veřejná finanční podpora byla užitá na účel, na který byla poskytnuta, a zda byla užitá v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí.

³⁶ <http://www.smocr.cz/cz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/publikace-narodni-dotacni-zdroj>

Pojem nesrovnalost označuje porušení právních předpisů ES nebo ČR v důsledku protiprávního jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, které vede nebo by mohlo **vést ke ztrátě** v souhrnném rozpočtu EU nebo ve veřejném rozpočtu ČR, a to započtením neoprávněného **výdaje do souhrnného rozpočtu EU nebo do veřejného rozpočtu ČR**. Zjištěná a potvrzená nesrovnalost pak s sebou zpravidla přináší krácení způsobilých výdajů projektu, ale v některých případech může dokonce vést až k odejmutí celé částky dotace.

5.1.3 Administrativní problémy při předkládání žádostí

Ačkoliv realizace projektů financovaných z národních zdrojů není administrativně tolik náročná jako realizace projektů financovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů, objevují se i u projektů obcí nedostatky jak při předkládání projektů, tak v průběhu jejich realizace.

Při předkládání projektových žádostí je důležité: neopomenout splnění základních podmínek a kritérií přijatelnosti, důkladně propracovat věcné zaměření projektu a jeho výstupy, v neposlední řadě vyhnout se formálním nedostatkům v žádostech o dotaci.

Při vlastní realizaci projektů upozornují ministerstva nejvíce na tyto skutečnosti: včas zrealizovat výběrová řízení, důsledně ohlídat termíny a parametry stanovené v rozhodnutích, nepodceňovat lidské zdroje, zajistit udržitelnost a povinná hlášení o naplnění výsledků, dohlédnout na správnou fakturaci služeb.³⁷

5.1.4 Zkušenosti obce Slatiňany s národními dotacemi

Z konzultace s vedoucím Hospodářsko-správního odboru obce Slatiňany vyplynuly tyto skutečnosti:

Způsob podávání žádostí o dotace či granty: obec si je řeší administrativně sama, vlastními silami. Žádosti o dotace většího rozsahu si nechává zpracovávat odbornou agenturou. Dle pracovníků Hospodářsko-správního odboru je to pro malé a střední obce jedna z cest k úspěšné žádosti. Část finančních prostředků, uhrazených agentuře, se stává i uznatelným nákladem dotace. Následná administrace a soutěž dodavatele je na dalším uvážení, podle druhu investice. Zkušenost při spolupráci, případně kombinaci spolupráce je velmi kladná.

³⁷ <https://www.mmr.cz/getmedia/1644c9f4-c48b-4c8a-a1ff-375ca410aa25/Narodni-zdroje-final-web.pdf>

Negativní zkušenosti s krajským a národním programem: složitá je celá administrace včetně podání žádosti, realizační fáze a fáze udržitelnosti. Podávání dokumentů, které se jeví nadbytečné nebo nepotřebné. Je nutné plnit úkoly zasílané poskytovatelem a odpovídat na veškeré dotazy. Pokud se tak nestane, nastává sankce za porušení dotačních podmínek.

Dotační financování versus financování z jiných zdrojů: dle vedoucího Hospodářsko-správního odboru se vždy nejdříve zjišťuje finanční alokace. Na této prvotní informaci záleží to, zda se bude věnovat energie a finanční prostředky na sepsání projektu a žádosti. Pokud ano, řeší se, jaká je výše dotace versus spoluúčast obce, následně výše (ne)uznatelných a výdajů a po těchto analýzách dochází k rozhodnutí, zda se o dotaci bude usilovat.

6 Analýza a komparace důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi financování

Pro zhodnocení efektivnosti vybraného dotačního projektu byl vybrán největší projekt, který se v obci Slatiňany začal realizovat v roce 2016 a pokračuje v roce 2017, a to výstavba splaškové kanalizace v Trpišově. Stávající stav stávajícího potrubí je zastaralý a v rozporu se současnými právními předpisy.

6.1 Technický popis kanalizace

Jedná se o trvalou podzemní stavbu. Sestává z gravitačních stok splaškové kanalizace a z výtlačků, sloužících k přečerpávání splašků do výše položených stok. Součástí stavby jsou i veřejné části kanalizačních přípojek. Stavba splaškové kanalizace a výtlačků je umístěna na veřejně přístupných pozemcích – v místních komunikacích Trpišova a Kochánovic a ve státní vozovce ve správě SÚS, dále jsou dotčeny pozemky Pozemkového fondu, Lesů České republiky a Národního hřebčína Kladruby n. Labem. Některé stoky a výtlačky zasahují i do pozemků, které jsou v soukromém vlastnictví. Na soukromých pozemcích budou také umístěny čerpací stanice odpadních vod ČS 1 a ČS 3. Výstavba bude probíhat za částečné nebo úplné uzavírky komunikací, překopy vozovky budou probíhat za úplné uzavírky. Stavba je realizována po úsecích, vždy od šachty k šachtě, aby dopravní omezení bylo po co nejkratší dobu. Po dobu stavby jsou jednotlivé nemovitosti odkanalizovány dosavadním způsobem. Podrobnou specifikaci předmětu veřejné zakázky obsahuje zadávací dokumentace.³⁸

Odůvodnění účelnosti

Bez realizace předmětu této veřejné zakázky by nedošlo ke splnění plánovaných cílů: Zejména dojde k odvádění odpadních vod z lokality Trpišov a Kochánovice do kanalizační sítě. Nové kanalizační potrubí bude odvádět odpadní vody do stávajícího systému kanalizace města Slatiňany, ukončeného řádně fungující čistírnou odpadních vod v Chrudimi. Stávající značně omezuje bytovou výstavbu i rozvoj podnikatelské činnosti. Realizací akce bude vytvořen předpoklad pro zvýšení životní úrovně obyvatelstva a dalšímu rozvoji dotčených částí obce.

³⁸ https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mesto-slatinany_3584/trpisov-splaskova-kanalizace_11789/

6.2 Financování projektu a dotace

Předpokládané celkové náklady výstavby kanalizace v obci jsou 37 263 000,- Kč. Obec získala dotaci u Ministerstva zemědělství ČR a u Krajského úřadu Pardubického kraje. Na zbývající výdaje si vzala úvěr od České spořitelny.

Dotace od Ministerstva zemědělství

Obec Slatiňany reagovala na výzvu Ministerstva zemědělství k podávání žádostí o poskytnutí podpory v rámci programu 129 250 „Výstavba a technické zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací“. V rámci Podprogramu číslo 129 253 – **„Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury kanalizací pro veřejnou potřebu“** byla odsouhlasena částkou 8 100 000 Kč. Zatím bylo v roce 2016 čerpáno 4 100 000,- Kč. Zbytek bude využit v roce 2017.

Dotace od Pardubického kraje

Z Krajského úřadu Pardubického kraje byla schválena dotace ve výši 1 615 000,- Kč. Obec Slatiňany si zažádala o dotaci v roce 2016 v rámci programu „Péče o životní prostředí v Pardubickém kraji pro rok 2016“ a to na úseku vodního hospodářství. Dotace byla schválena 22. 9. 2016 a „Smlouva o poskytnutí dotace“ uzavřena 18. 10. 2016. Smlouva vymezuje výši poskytované dotace, povinnosti příjemce, kontrolu a sankce a závěrečná ustanovení.³⁹

Úvěr u České spořitelny

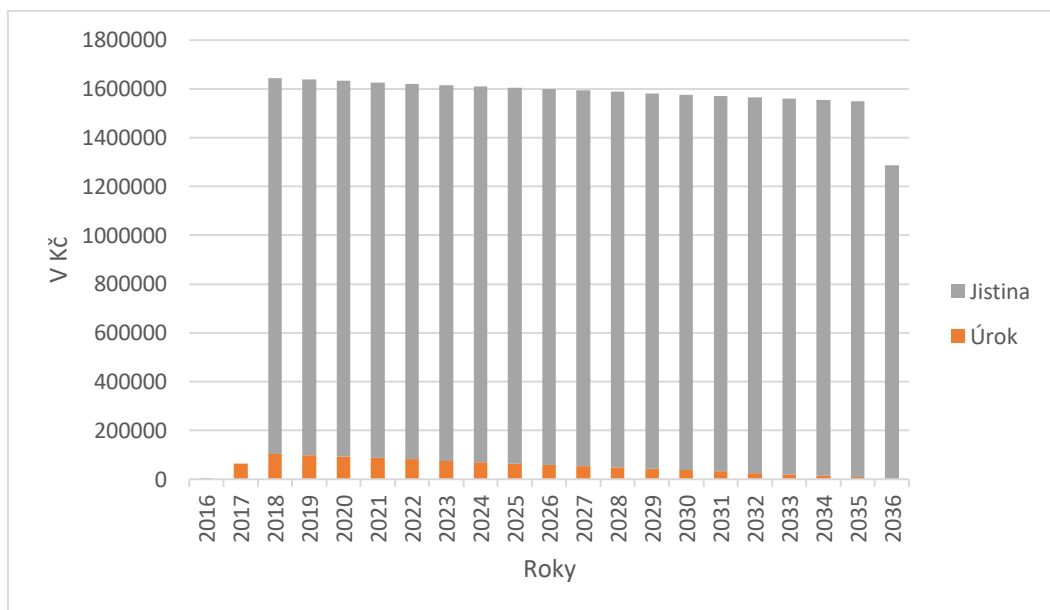
Jak bylo výše řečeno, zbytek investiční akce muselo město Slatiňany dofinancovat úvěrem u České spořitelny. Smlouva na poskytnutí úvěru ve výši 29 000 000,- Kč byla uzavřena dne 11. 11. 2016.

Úroky z úvěru: Úroková sazba pro první období platnosti úrokové sazby činí 0,36 % ročně. Období platnosti úrokové sazby je pravidelné a jeho délka činí 5 let.⁴⁰

Splácení úvěru: Pravidelnými splátkami ve výši 128 319,- Kč vždy k 20. dni každého kalendářního měsíce. První splátka bude zaplacená dne 20. 1. 2018. Poslední splátka ve výši nesplacené části poskytnutého úvěru je splatná dne 20. 10. 2036 (viz obrázek 13).

³⁹ <https://www.pardubickykraj.cz/granty-a-programove-dotace-probihajici-v-oblasti-zivotniho-prostredi-/83128/>

⁴⁰ https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mesto-slatinany_3584/smlouva-o-uveru-c-11121-16-lcd_15822/



Obrázek 11: Uskutečněný úvěr na 20 let

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

6.3 Alternativní způsoby financování

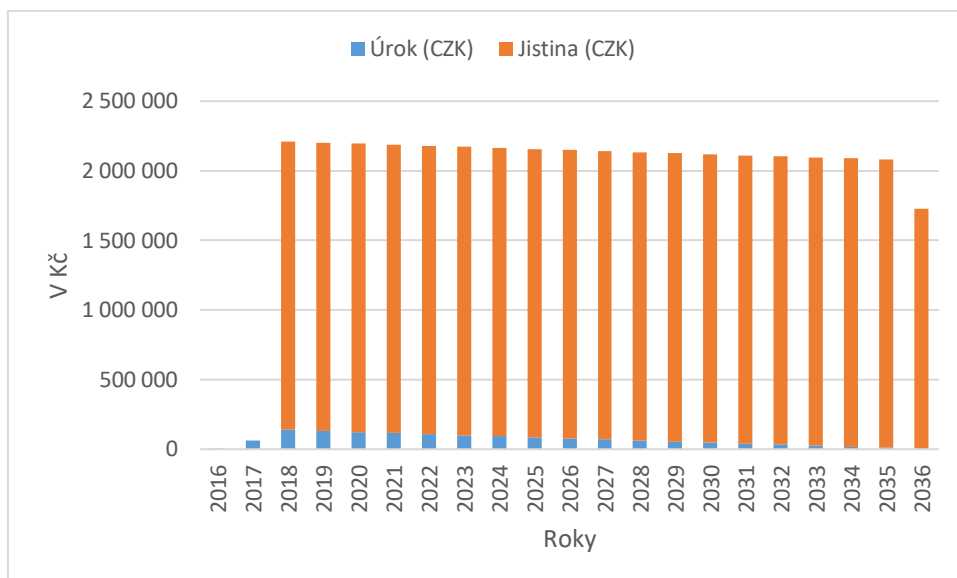
V následující kapitole budou rozebrány alternativní možnosti financování projektu Kanalizace Trpišov, které by mohly být použity v případě, že by město nedostalo žádné dotace. Jedním z úspěchů získání prostředků z Ministerstva zemědělství bylo vyvarování se nejčastějších chyb při předkládání samotné žádosti o dotaci. K vypracování a zhodnocení různých variant financování byly použity informace od investičního specialisty České spořitelny a následně vše konzultováno se zástupcem ekonomického odboru Městského úřadu Slatiňany. Na konkrétní rozebíraný projekt sice dotace získány již byly, ale tyto modelové situace mohou být využity jako možný příklad při plánování dalších investičních akcí.

6.3.1 Přehled modelových situací

První čtyři modely představují čerpání komunálních a hypotečních úvěrů. Ve všech případech by čerpání úvěru proběhlo ve čtyřech časových etapách, a to takto:

15. 12. 2016	6 000 000,- Kč
1. 5. 2017	10 000 000,- Kč
1. 8. 2017	11 000 000,- Kč
31. 12. 2017	12 000 000,- Kč

1. modelová situace – komunální úvěr na částku 39 000 000,- Kč s dobou splácení 20 let



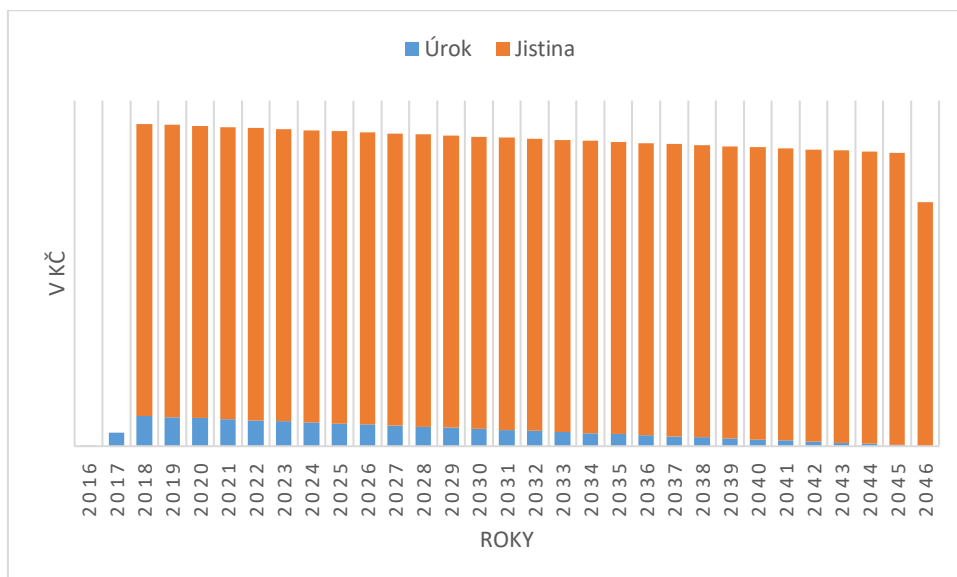
Obrázek 12: Komunální úvěr na 20 let

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

První splátka komunálního úvěru by proběhla 20. 1. 2018, poslední splátka by byla uskutečněna 20. 10. 2036. Hrazení by probíhalo degressivní formou ve výši 172 567,- Kč měsíčně + úroky. Ročně by to představovalo částku 2 070 804,- Kč s úrokovou sazbou 0,36 % ročně (obrázek 14). Celková splacená částka by činila 40 406 882,- Kč.

2. modelová situace – komunální úvěr na částku 39 000 000,- Kč s dobou splácení 30 let

První splátka komunálního úvěru by proběhla 20. 1. 2018, poslední splátka by byla uskutečněna 20. 10. 2046. Hrazení by probíhalo degressivní formou ve výši 112 712,- Kč měsíčně + úroky. Ročně by tato částka činila 1 352 604,- Kč + úroková sazba 0,36 % ročně. Celková splacená částka by byla 41 119 118,- Kč.

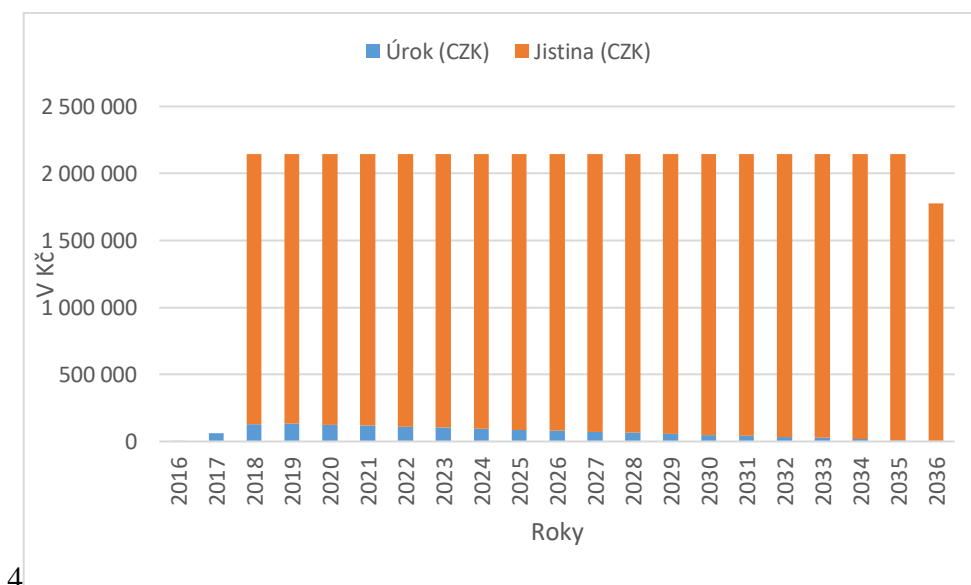


Obrázek 13: Komunální úvěr na 30 let

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

3. modelová situace – hypoteční úvěr na částku 39 000 000,- Kč s dobou splácení 20 let

První splátka hypotečního úvěru by proběhla 20. 1.2018, poslední splátka by byla uskutečněna 20. 10. 2036. Hrazení by probíhalo anuitními splátkami ve výši 178 619,- Kč měsíčně včetně úroků (obrázek 16). Ročně by tato částka činila 2 143 428,- Kč včetně úroků 0,37 %. (Poslední roční splátka by činila 1 775 407,- Kč.) Celková splacená částka by byla 40 421 481,- Kč.

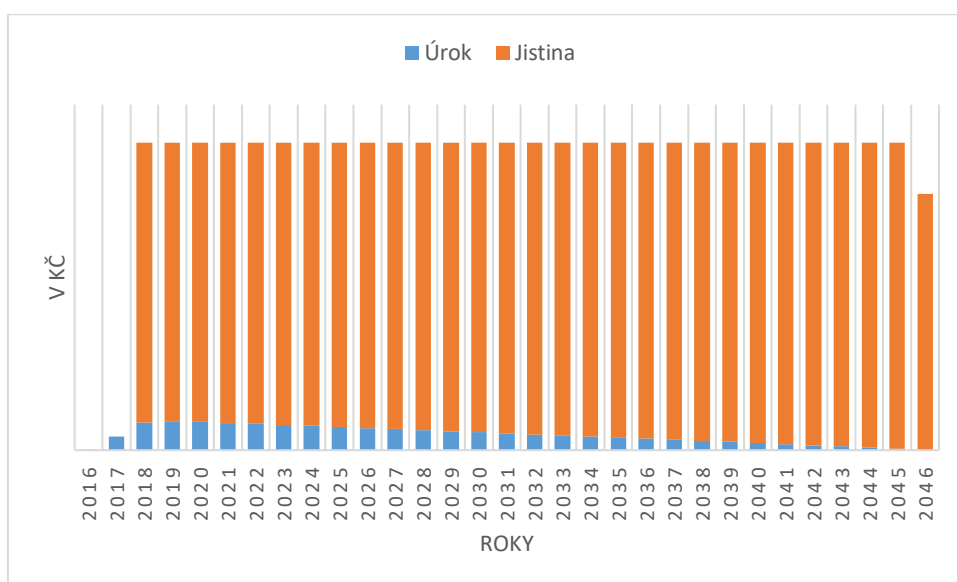


Obrázek 14: Hypoteční úvěr na 20 let

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

4. modelová situace – hypoteční úvěr na částku 39 000 000,- Kč s dobou splácení 30 let

První splátka hypotečního úvěru by proběhla 20. 1. 2018, poslední splátka by byla uskutečněna 20. 10. 2046. Hrazení by probíhalo anuitními splátkami ve výši 118 758,- Kč měsíčně včetně úroků (obrázek 17). Ročně by tato částka činila 1 425 096,- Kč včetně úroků 0,37 % (Poslední roční splátka by činila 1 187 448,- Kč). Celková splacená částka by byla 41 154 506,- Kč.



Obrázek 15: Hypoteční úvěr na 30 let

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

5. modelová situace: Financování z prodeje vlastního majetku

Jedna z variant financování je ta, že by město prodalo některý svůj majetek (např. městské byty, u kterých se s prodejem v budoucnu počítá, nebo např. pozemky) a část projektu by hradila z těchto příjmů. Ocenění majetku by bylo uskutečněno bankou, která má svého specialistu pro potřebu hypotečních úvěrů.

6.3.2 Analýza nejvhodnějších modelových situací

Při výběru nejvhodnější modelové situace financování projektu kanalizace Trpišov budou níže nastíněny vstupní parametry a veškeré podmínky, které při výběru varianty budou brány v úvahu. Následovat bude vlastní kalkulace s uvedením hlavních dopadů na samotnou obec.

Pro přehlednost byly modelové situace zpracovány do přehledné tabulky, v které jsou uvedeny vstupní a výstupní parametry, důležité pro rozbor variant.

Tabulka 3: Vstupní a výstupní parametry u modelových variant

Druh úvěru	Doba splácení	Způsob splácení	Splacená částka	Úvěrové zatížení	Splacená částka ročně
komunální	20 let	degresivní	40 406 882	1 406 882	2 070 804 + úroky 0,36 %
komunální	30 let	degresivní	41 119 118	2 119 118	1 352 604 + úroky 0.36 %
hypoteční	20 let	anuitní	40 421 480	1 421 480	2 143 428 včetně úroků 0,37 %
hypoteční	30 let	anuitní	41 154 506	2 154 506	1 425 096 včetně úroků 0.37 %

Zdroj: Vlastní zpracování dle informací úvěrového specialisty České spořitelny

Rozbor dlouhodobých 30letých modelových variant

Jedná se o modelovou situaci č. 2 a o modelovou situaci č. 4.

Tabulka 4: Vyčíslení úroků (v Kč) u 30 – letých variant úvěrů

Varianta	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
2	1 020	63 350	139 921	134 984	130 408	125 110	120 173	115 236
4	1 020	63 350	128 295	135 703	131 353	126 261	121 513	116 748
Varianta	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
2	110 606	105 362	100 426	95 489	90 804	85 614	80 677	75 740
4	112 276	107 166	102 349	97 513	92 918	87 791	82 902	77 996
Varianta	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039
2	71 002	65 866	60 929	55 992	51 199	46 118	41 181	36 244
4	73 276	68 130	63 170	58 192	53 345	48 181	43 148	38 096
Varianta	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	
2	31 398	26 370	21 434	16 496	11 596	6 622	1 745	
4	33 120	27 938	22 831	17 705	12 598	7 397	2 227	

Zdroj: Vlastní zpracování dle informací úvěrového specialisty České spořitelny

V případě č. 2 jde o komunální úvěr na 30 let, který by zatížil městský rozpočet měsíčními degresivními splátkami ve výši 112 712,- Kč měsíčně + úroky. Ročně by tato částka činila

1 352 604,- Kč + úroková sazba 0,36 % ročně. Celková splacená částka by byla 41 119 118,- Kč. Náklady na úroky a vedení účtu by pro obec v tomto případě činily 2 119 118,- Kč.

V případě modelové situace č. 4 jde o hypoteční úvěr se splácením na 30 let, který by zatížil městský rozpočet anuitními splátkami ve výši 117 758,- Kč měsíčně včetně úroků. Ročně by tato částka činila 1 425 096,- Kč včetně úroků 0,36 %. Celková splacená částka by byla 41 154 506,- Kč. Náklady na úroky a vedení účtu by pro obec v tomto případě činily 2 154 506,- Kč.

Tyto dvě varianty by byly pro obec výhodné z hlediska nižších měsíčních splátek oproti úvěrům na dvacet let, které by rozpočet měsíčně zatížily mnohem více. Z hlediska celkových nákladů na vedení účtu a úroků jsou tyto varianty nevýhodné. Hypoteční úvěr navíc vyžaduje ručení nemovitostí.

Rozbor 20letých modelových variant

Jedná se o modelovou situaci č. 1 a modelovou situaci č. 3.

Tabulka 5: Vyčíslení úroků (v Kč) u 20 – letých variant úvěrů

Varianta	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	1 020	63 350	138 632	131 074	123 861	115 957	108 399
3	1 020	63 350	127 215	132 006	125 000	117 275	109 868
Varianta	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
1	100 840	93 544	85 723	78 165	70 606	63 227	55 489
3	102 435	95 240	87 487	79 972	72 429	65 042	57 261
Varianta	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036
1	47 931	40 372	32 911	25 255	17 697	10 139	2 688
3	49 636	41 982	34 400	26 591	18 853	11 087	3 331

Zdroj: Vlastní zpracování dle informací úvěrového specialisty České spořitelny

V případě č. 1 jde o komunální úvěr na 20 let, který by zatížil městský rozpočet měsíčními degresivními splátkami ve výši 172 567,- Kč měsíčně + úroky. Ročně by to představovalo částku 2 070 804,- Kč s úrokovou sazbou 0,36 % ročně. Celková splacená částka by činila 40 406 882,- Kč. Náklady na vedení účtu a úroky by pro obec tedy činily 1 406 882,- Kč.

V případě modelové situace č. 3 jde o hypoteční úvěr se splácením na 20 let, který by zatížil městský rozpočet anuitními splátkami ve výši 178 619,- Kč měsíčně včetně úroků. Ročně by tato částka činila 2 143 428,- Kč včetně úroků 0,36 %. Celková splacená částka by byla 40 421 481,- Kč. Náklady na vedení účtu a úroky by pro obec tedy činily 1 421 481,- Kč.

Tyto dvě varianty by byly pro obec výhodné z hlediska celkových nákladů na vedení účtu a úroků. Z hlediska vyšších měsíčních splátek oproti úvěrům na třicet let, by rozpočet měsíčně zatížily mnohem více. Opět hypoteční úvěr na 20 let by musel být zajištěn zástavou nemovitosti.

6.3.3 Výběr nejvhodnější modelové situace

Výběr nejvhodnější modelové situace bude proveden pomocí vícekritériálního rozhodování. V tabulce 6 jsou uvedena konkrétní kritéria, za kterých budou varianty posuzovány.

Tabulka 6: Kritéria pro posuzování variant

Číslo kritéria	Slovní vyjádření
K1	roční splátka
K2	délka splácení
K3	přepřelacená částka
K4	ručení majetkem

Zdroj: Vlastní zpracování

Nejprve bude provedena konstrukce vah pomocí **Fullerova trojúhelníku**: při větším počtu kritérií je výhodné srovnávat navzájem vždy pouze dvě kritéria, o kterých snáze rozhodneme, které je důležitější. Jednu z možností pro vyhodnocení těchto srovnání poskytuje právě tzv. Fullerův trojúhelník. Za předpokladu, že jednotlivá kritéria jsou pevně očíslována pořadovými čísly 1, 2, . . . , n, Fullerův trojúhelník je tvořen dvojřádky, v nichž každá dvojice kritérií se vyskytne právě jednou (viz schéma). U každé dvojice je červeně vyznačeno číslo toho kritéria, které považuje za důležitější, takže pro kritérium **K_j** představuje počet zakroužkovaných čísel **j** počet jeho preferencí, který označíme **f_j**. Protože při počtu kritérií **n** je počet párových srovnání roven kombinačnímu číslu $\binom{n}{2}$, tj. pro normovanou váhu kritéria **K_j** platí:⁴¹

$$W_j = \frac{f_j}{\frac{n*(n-1)}{2}}, j = 1, 2, \dots, n$$

Dle analýzy z Městského úřadu Slatiňany vyplynuly preference takto: kritérium ročních splátek je upřednostněno před délkou splácení úvěru a před přepřelacovou částkou a ručením majetkem. Kritérium přepřelacované částky je preferováno oproti délce splácení a kritérium délky splácení je preferováno oproti ručení majetkem. Kritérium přepřelacované částky je upřednostněno před ručením majetkem.

⁴¹ <http://www2.ef.jcu.cz/~jfrieb/tspp/data/teorie/Vicekritko.pdf>

Fullerův trojúhelník:

1	1	1
2	3	4
.....		
	2	2
	3	4
.....		
	3	
	4	

Pro každé kritérium spočítáme kolikrát je označené jako preferované před jiným kritériem. Počet preferencí pro každé kritérium vydělíme počtem všech porovnávání. Tím získáme váhy.

Tabulka 7: Fullerova metoda počítání vah jednotlivých kritérií

Kritérium	Počet preferencí	Váha
K1 – roční splátka	3	0,5
K2 – délka splácení	1	0,166
K3 – přeplacená částka	1	0,166
K4 – ručení majetkem	1	0,166
Celkem	6	1

Zdroj: Vlastní zpracování

Bodovací metoda

Dále pomocí bodovací metody každé kritérium ohodnotíme body z předem daného intervalu.

Tabulka 8: Kvantifikace bodového hodnocení

Bod	Ohodnocení bodu
2	nevhodná varianta
4	nejméně vhodná varianta
6	vhodná varianta
8	vhodnější varianta
10	nejvhodnější varianta

Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 9: Roční splátka (v Kč) - určení bodů

Dolní hranice roční splátky	Horní hranice roční splátky	Počet bodů
1 350 000	1 549 999	10
1 550 000	1 749 999	8
1 750 000	1 949 999	6
1 950 000	2 149 999	4
2 150 000	2 249 999	2

Zdroj: Vlastní zpracování

Rozpětí intervalu bylo určeno na základě šetření požadavků MÚ Slatiňany při zadávání výběrového řízení na poskytnutí bankovního úvěru. Obec preferuje nižší splátky z důvodu menšího zatížení obecního rozpočtu.

Tabulka 10: Délka splácení (v letech)

Počet let	Počet bodů
20	6
30	4

Zdroj: Vlastní zpracování

Bodová preference vyplynula v návaznosti na základě šetření požadavků MÚ Slatiňany, zadaných při vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí bankovního úvěru. Obec upřednostňuje splácení na více let, z důvodu nižších splátek.

Tabulka 11: Přeplacená částka (v Kč)

Dolní hranice (v Kč)	Horní hranice (v Kč)	Bodové hodnocení
1 400 000	1 599 000	10
1 600 000	1 799 000	8
1 800 000	1 999 000	6
2 000 000	2 199 000	4
2 200 000	2 399 000	2

Zdroj: Vlastní zpracování

Rozpětí intervalu bylo určeno v návaznosti na základě šetření požadavků MÚ Slatiňany, zadaných při vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí bankovního úvěru.

Tabulka 12: Ručení majetkem při úvěru (body)

Varianta	Bodové ohodnocení
NE	8
ANO	2

Zdroj: Vlastní zpracování

Tyto bodové preference byly přiděleny dle analýzy požadavků MÚ Slatiňany, zadaných při vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí bankovního úvěru. Obec nemá v současné době k dispozici žádný majetek, kterým by mohla ručit.

Tabulka 13: Výběr nejvhodnější alternativní varianty financování (body)

	Roční splátka	Doba splácení	Přeplacená částka	Ručení majetkem
Varianta 1	4	6	10	8
Varianta 2	10	4	4	8
Varianta 3	4	6	10	2
Varianta 4	10	4	4	2

Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 14: Výběr nejvhodnější alternativní varianty financování (váhy)

	Roční splátka V1	Doba splácení V2	Přeplacená částka V3	Ručení majetkem V4	Celkové váhy
Varianta 1	2	1	5/3	4/3	6
Varianta 2	5	2/3	2/3	4/3	7,66
Varianta 3	2	1	5/3	1/3	5
Varianta 4	5	2/3	2/3	1/3	6,66

Zdroj: Vlastní zpracování

Na základě vícekritériální analýzy vyplynulo, že nejvhodnější uskutečnitelná modelová situace je varianta 2, a to komunální úvěr na 30 let.

6.3.4 Komparace důsledků dotačního financování s alternativními možnostmi

V této kapitole bude provedena komparace dotace proti vybrané alternativě financování projektu kanalizace. Pro vlastní komparaci bude čerpaná dotace kvantifikována. Budou zvoleny parametry, které charakterizují dotaci a úvěr. Nadále bude provedeno ohodnocení daných parametrů a prostřednictvím vícekriteriálního hodnocení provedeno porovnání.

Tabulka 15: Klady a zápory dotačního financování a alternativních metod

	Dotační financování	Alternativní metody
Klady	nižší zatížení obecního rozpočtu	vyšší „svoboda“ při rozhodování, možnost prodeje majetku vzniklého při investiční akci, nehrozí riziko odejmutí finančních prostředků
Zápory	vysoká administrativní zátěž při žádání, náročnost v období udržitelnosti, riziko odejmutí financí, časová omezení při prodeji majetku vzniklého investiční akci	vyšší zatížení obecního rozpočtu v případě hypotečního úvěru ručení majetkem

Zdroj: Vlastní zpracování

Dotační financování a alternativní metody budou porovnány pomocí vícekriteriálního rozhodování. Kritéria, za kterých budou varianty posuzovány jsou uvedena v tabulce 16:

Tabulka 16: Kritéria pro posuzování variant financování

Kritérium	Slovní vyjádření
K1	zatížení obecního rozpočtu
K2	administrativní zátěž
K3	riziko ztráty získaných finančních prostředků
K4	omezení při prodeji majetku vzniklého investiční akci
K5	svoboda v rozhodování

Zdroj: Vlastní zpracování

Nejprve bude provedena konstrukce vah pomocí Fullerova trojúhelníku:

Čím je kritérium významnější, tím je preferováno před větším počtem jiných kritérií, a tím větší má výslednou významnost.

Fullerův trojúhelník:

1	1	1	1
2	3	4	5
.....			
	2	2	2
	3	4	5
.....			
		3	3
		4	5
.....			
			4
			5

Bodové preference byly přiděleny dle analýzy z obce Slatiňany: kritérium zatížení obecního rozpočtu je preferováno před administrativní zátěží, rizikem ztrát finančních prostředků, omezením prodeje majetku a svobodou rozhodování. Kritérium administrativní zátěže je upřednostňováno oproti riziku ztrát a omezení při prodeji majetku. Kritérium rizika ztrát je preferováno před omezením při prodeji a svobodou v rozhodování. Kritérium omezení při prodeji je obci přednější než svoboda při rozhodování.

Pro každé kritérium spočítáme kolikrát je označené jako preferované před jiným kritériem. Počet preferencí pro každé kritérium vydělíme počtem všech porovnávání. Tím získáme váhy.

Tabulka 17: Výběr nejvhodnější varianty (stanovení vah)

Kritérium	Počet preferencí	Váha
K1 – zatížení rozpočtu	4	0,4
K2 – administrativní zátěž	1	0,1
K3 – riziko ztráty financí	3	0,3
K4 – omezení při prodeji	1	0,1
K5 – svoboda rozhodování	1	0,1
Celkem	10	1

Zdroj: vlastní vypracování

Bodovací metoda

Dále pomocí bodovací metody každé kritérium ohodnotíme body.

Tabulka 18: Kvantifikace bodového hodnocení

Bod	Ohodnocení bodu
2	nevhodná varianta
4	nejméně vhodná varianta
6	vhodná varianta
8	vhodnější varianta
10	nejvhodnější varianta

Zdroj: Vlastní zpracování

Rozložení bodů bylo provedeno dle výsledků analýzy z Městského úřadu ve Slatiňanech: obec preferuje nižší splátky, které méně zatíží obecní rozpočet, méně náročnou administrativní zátěž, volnost při rozhodování o majetku, který vznikl investiční akcí, nízké riziko ztráty financí a celkovou svobodu při rozhodování.

Tabulka 19: Kritéria pro komparaci variant financování

Kritérium	Specifikace	Bodové ohodnocení
Zatížení obecního rozpočtu	nižší splátky	6
	vysoké splátky	4
Administrativní zátěž	únosná	6
	značná	4
Riziko ztráty získaných finančních prostředků	únosné	6
	značné	4
Omezení při prodeji majetku vzniklého investiční akcí	nízké	6
	značné	4
Svoboda v rozhodování	značná	6
	nízká	4

Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 20: Komparace dotačního financování s alternativní metodou

	Dotační financování (body)	Alternat. varianta (body)
Zatížení obecního rozpočtu	6	4
Administrativní zátěž	4	6
Riziko ztráty získaných finančních prostředků	4	6
Omezení při prodeji majetku vzniklého investiční akcí	4	6
Svoboda v rozhodování	4	6
	Dotační financování (váhy)	Alternat. varianta (váhy)
Zatížení obecního rozpočtu (V1)	2,4	1,6
Administrativní zátěž (V2)	0,4	0,6
Riziko ztráty získaných finančních prostředků (V3)	1,2	1,8
Omezení při prodeji majetku vzniklého investiční akcí (V4)	0,4	0,6
Svoboda v rozhodování (V5)	0,4	0,6
Váhy celkem	4,8	5,2

Zdroj: vlastní zpracování

V případě **dotačního financování** jsou klady zřejmé. Obec si nemusí půjčovat od banky celou částku na financování investiční akce a díky dotacím je městský rozpočet zatížen nižší částkou a na méně let. V případě záporů je to složitá a náročná administrativa při žádání o dotaci. V případě, kdy žádost o dotaci zadává obec externí firmě, musí se počítat s náklady navíc.

Důsledky při dotačním financování

V případě dotačního financování investiční akce kanalizace Trpišov vplynuly z analýzy tyto skutečnosti: obec je povinna při čerpání finančních prostředků postupovat podle předem určených pravidel, dodržet závazné termíny akce (zajištění kolaudačního rozhodnutí, předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce, ukončit financování akce

v řádném termínu). Je povinna použít poskytnutou finanční podporu v příslušném rozpočtovém roce a pouze k účelu, na který byla poskytnuta. Při jednání s dodavateli má prosazovat nejúspornější řešení. Změna vlastnictví majetku, který vznikl realizací akce s účastí dotací je možná po dobu 10 let od poskytnutí poslední části podpory a pouze se souhlasem poskytovatele dotace. Při nedodržení předem určených podmínek hrozí obci finanční sankce nebo úplné odnětí dotace.

Důsledky alternativních forem financování

V případě **alternativních forem financování** (komunálního úvěru na 30 let, nebo hypotečního úvěru na 30 let) vyplynulo z analýzy toto: nevýhoda v tom, že obecní rozpočet je zatížen splátkami o deset let delšími, než když by bylo využito při financování kromě úvěru i dofinancování formou dotací; výhodné je to, že se nemusí obec nikomu zodpovídat a časově i finančně si organizuje investiční akci sama.

Dle komparace výše uvedených důsledků dotačního financování a důsledků alternativních forem financování je jednoznačným závěrem doporučení - v případě dalších projektů použít financování dotační.

Závěr

Cílem práce byla analýza poskytovaných dotací v obci Slatiňany z hlediska jejich vývoje v čase a v příslušných oblastech a zhodnocení způsobu financování s jinými způsoby financování.

Nejprve byly rozebrány celkové příjmy města Slatiňany v letech 2007-2016, z kterých bylo zjištěno, že dotace jsou po daňových příjmech druhým největším příjmem do rozpočtu obce. Mezi nejvýznamnější patřily dotace na financování: kanalizace v ulici Na Ostrově a ulici Vrchlického, na zateplení Základní školy a na zateplení Domu pečovatelské služby, stavbu interaktivního muzea Švýcárna, dotace na zametací stroj, na zakoupení hasičského vozu, na výstavbu kanalizace v Říšti a kanalizace v Trpišově.

Jelikož podávání žádostí o poskytnutí dotace je velice složitá administrativní zátěž, obec Slatiňany tuto činnost zadávají externím firmám a organizacím, které se na tuto činnost specializují. Aby nedošlo k zamítnutí žádosti hned v prvopočátku je velice důležité, aby byla správně zpracována po stránce administrativní (splnění základních podmínek a kritérií přijatelnosti při předkládání projektových žádostí, důkladně propracované věcné zaměření projektu a jeho výstupy, vyhnutí se formálním nedostatkům v žádostech o dotaci). K dalším chybám může dojít při vlastní realizaci projektu (včasné zrealizování výběrových řízení, důsledné ohlídání termínů a parametrů stanovených v rozhodnutích, zajištění udržitelnosti a povinná hlášení o naplnění výsledků, správná fakturace služeb).

V závěru byla rozebrána konkrétní investiční akce kanalizace v Trpišově, u které byly předběžně investiční náklady odhadnuty na 37 263 000,- Kč. Obci Slatiňany se podařilo získat dotace z Ministerstva zemědělství 8 100 000,- Kč a z Krajského úřadu Pardubického kraje ve výši 1 615 000,- Kč. Na zbytek předběžně plánované částky si obec vzala úvěr u České spořitelny.

Následně bylo navrženo pět různých modelových situací financování tohoto projektu, které by mohly být použity v případě, kdy by obec nezískala dotace. Tyto varianty zahrnují čtyři různé druhy úvěrů, konzultované s hypotečním specialistou České spořitelny a jednu variantu, která navrhuje částečné financování projektu z výnosů z prodeje majetku města. Veškeré získané informace byly přehledně zpracovány (včetně vstupních a výstupních parametrů). Z vícekritériální analýzy vyplynulo že nejvhodnější modelová situace, která by byla možná uskutečnit je komunální úvěr na 30 let.

Z analýzy při komparaci důsledků dotačního financování s alternativní metodou financování vyplynulo toto: Nevýhodou při dotačním financování je složitá počáteční fáze při žádání o dotaci, ale i realizační fáze a fáze udržitelnosti. Obec je povinna při čerpání finančních prostředků postupovat podle předem určených pravidel, dodržet závazné termíny akce (zajištění kolaudačního rozhodnutí, předložení dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce, ukončit financování akce v řádném termínu). Je povinna použít poskytnutou finanční podporu v příslušném rozpočtovém roce a pouze k účelu na který byla poskytnuta. Při jednání s dodavatelem má prosazovat nejúspornější řešení. Změna vlastnictví majetku, který vznikl realizací akce s účastí dotací je možná po dobu deseti let od poskytnutí poslední části podpory a pouze se souhlasem poskytovatele dotace. Při nedodržení předem určených podmínek hrozí obci finanční sankce nebo úplné odnětí dotace. Naopak výhodou alternativní metody (úvěru na 30 let) je absence velice náročných administrativních záležitostí jak v počátku, tak v průběhu investiční akce. Obec se nemusí zpovídat ohledně uznatelných a neuznatelných nákladů a nehrozí zde velké finanční sankce či odnětí finančních prostředků jako v případě dotací. Nevýhodou je časově delší finanční zátěž pro obecní rozpočet.

Z analýzy důsledků dotačního financování s alternativní metodou vyplynulo, že nejvýhodnější by byla varianta komunálního úvěru na 30 let, v případě projektu výstavby kanalizace v Trpišově jsou ale dotace jednoznačným přínosem. Slatiňany mají díky nim zatížen rozpočet komunálním úvěrem „pouze“ na dvacet let v roční částce 1 539 828,- Kč + úroky. V případě zamítnutí žádosti o dotaci by byla obec nucena si vzít komunální úvěr na třicet let a splácet 1 352 604,- Kč ročně + úroky. Další investiční akce by musela odložit na neurčitou dobu.

Dle komparace důsledků dotačního financování a důsledků alternativních forem financování je jednoznačným závěrem doporučení - v případě dalších projektů použít financování dotační. Dle vedoucího Hospodářsko-správního odboru se vždy nejdříve zjišťuje finanční alokace. Na této prvotní informaci záleží to, zda se bude věnovat energie a finanční prostředky na sepsání projektu a žádosti. Pokud ano, řeší se, jaká je výše dotace versus spoluúčast obce, následně výše (ne)uznatelných a výdajů a po těchto analýzách dochází k rozhodnutí, zda se o dotaci bude usilovat. Pokud se toto vše podaří je výhodou získání financí, které si obec nemusí půjčovat, a může případné realizované úvěry použít u jiných projektů, na které dotace třeba není možné získat.

Zdroje.

- 1) *Finanční správa: Rozpočtové určení daní* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane/danovy-system-cr/rozpocetove-urceni-dani>
- 2) HAMERNÍKOVÁ, B., MAAAYTOVÁ, A. a kol.: *Veřejné finance*. 2.vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2010. ISBN 978-80-7357-497-0.
- 3) JÍLEK, Milan. *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI, 2008.
- 4) LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance v České republice: Teorie a praxe*. Brno: Akademické nakladatelství CERM, 2013.
- 5) *Město Slatiňany: O městě* [online]. [cit. 2016-12-31]. Dostupné z: <http://www.slatinany.cz/mesto.ph>
- 6) *Ministerstvo vnitra ČR: Dotace a granty* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/vyzva-k-podavani-zadosti-o-poskytnuti-dotace-ze-statniho-rozpoctu-integrace-cizincu-2016.aspx>
- 7) NAHODIL, František a kol. *Veřejná správa a financování veřejného sektoru*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-536-4.
- 8) *Národní dotační zdroje MMR* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/1644c9f4-c48b-4c8a-a1ff-375ca410aa25/Narodni-zdroje-final-web.pdf>
- 9) *Pardubický kraj: Granty a programové dotace* [online]. [cit. 2017-07-20]. Dostupné z: <https://www.pardubickykraj.cz/granty-a-programove-dotace-probihajici-v-oblasti-zivotniho-prostredi-/83128/>
- 10) PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.
- 11) PEKOVÁ, Jitka. *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer, 2012.

- 12) PEKOVÁ, Jitka. *Veřejné finance: Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer, 2011. ISBN 978-80-7357-698-1.
- 13) PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejný sektor - řízení a financování*. I.vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. ISBN 978-80-7357-936-4.
- 14) Podklady od úvěrového specialisty České spořitelny
- 15) *Profil zadavatele: Město Slatiňany* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mesto-slatinany_3584/trpisov-splaskova-kanalizace_11789/
- 16) Projektová dokumentace kanalizace Trpišov.
- 17) Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Ministerstva zemědělství
- 18) PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 3.aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada, 2015. ISBN 978-80-247-5608-0.
- 19) *Rozpočet obce: Jak číst rozpočet obce* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/jak-cist-rozpocet-obce>
- 20) Smlouva o poskytnutí dotace od Pardubického kraje.
- 21) *Svaz obcí a měst ČR* [online]. [cit. 2017-07-05]. Dostupné z: <http://www.smocr.cz/cz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/publikace-narodni-dotacni-zdroje-pomuze-mestum-a-obcim-s-cerpanim-penez-ze-statniho-rozpocetu-cr.aspx>
- 22) *Vícekritériální rozhodování za jistoty* [online]. [cit. 2017-12-15]. Dostupné z: <http://www2.ef.jcu.cz/~jfrieb/tspp/data/teorie/Vicekritko.pdf>
- 23) Vnitřní zdroje města Slatiňany: Dotace a jiné příspěvky ze státního rozpočtu a EU
- 24) Vnitřní zdroje města Slatiňany: Přílohy k měsíčním uzávěrkám

- 25) *Voda* [online]. [cit. 2017-07-20]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/dotace-ve-vh/vodovody-a-kanalizace/pravidla-v-ramci-programu-129-250.html>
- 26) Výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC obce Slatiňany 2012-2016
- 27) Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích
- 28) Zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- 29) Žádost o zařazení akce do „Seznamu akcí programu MZe 129 250“

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A: Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2017

Příloha B: Mapa plánu kanalizace Trpišov

Příloha C: Splátkový kalendář: Uskutečněný úvěr na 29 000 000 Kč

Příloha D: Splátkový kalendář: 1.modelová situace – úvěr na 20 let

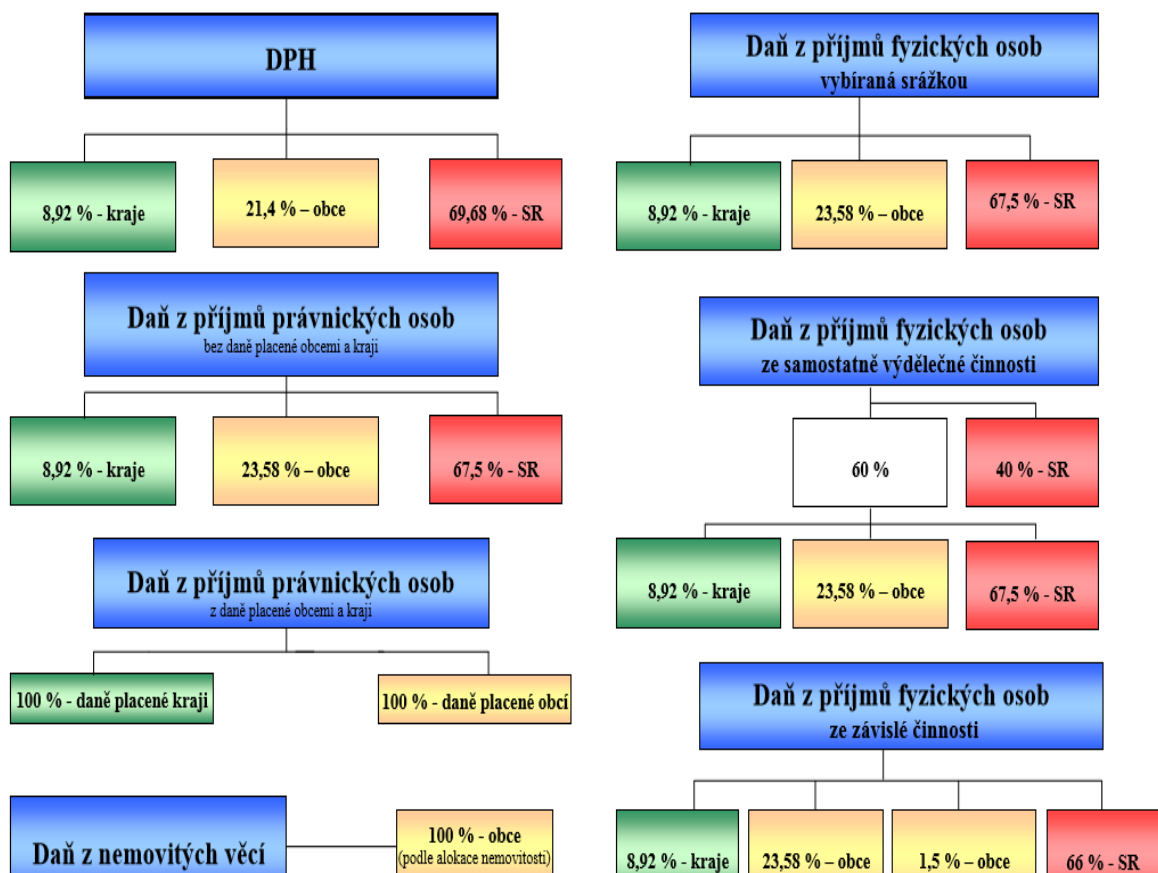
Příloha E: Splátkový kalendář: 2.modelová situace – úvěr na 30 let

Příloha F: Splátkový kalendář: 4.modelová situace – hypoteční úvěr na 20 let

Příloha F: Splátkový kalendář: 4.modelová situace – hypoteční úvěr na 30 let

Příloha A

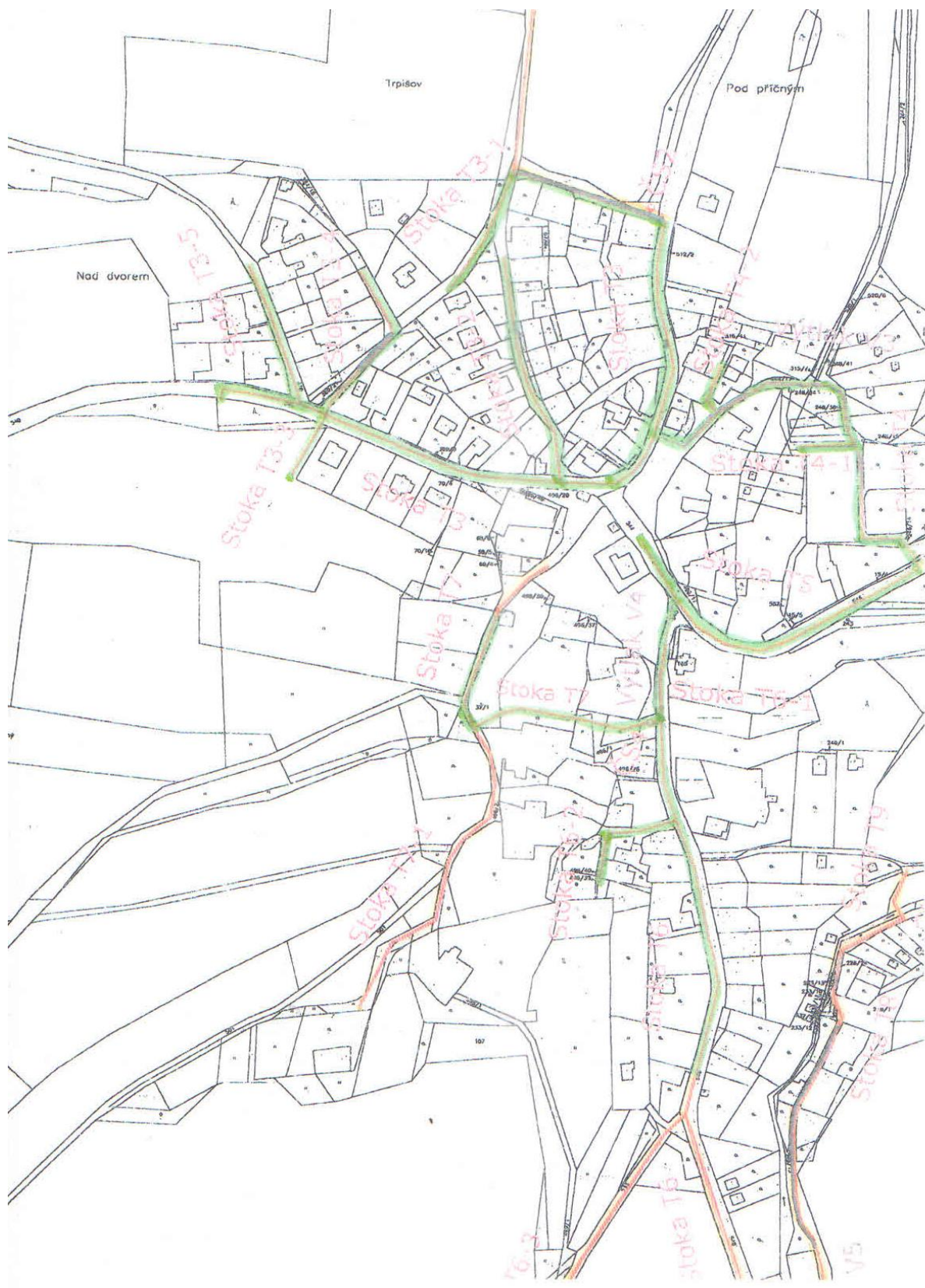
Schéma rozpočtového určení daní od 1. 1. 2017



Obrázek: Schéma Rozpočtového určení daní od 1.1.2017

Zdroj: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane/danovy-system-cr/rozpoctove-urceni-dani>

Příloha B



Mapa plánu kanalizace Trpišov

Zdroj: Město Slatiňany

Příloha C

Splátkový kalendář - Uskutečněný úvěr na 29 000 000 Kč

Výše úvěru: 29 000 000 Kč

Způsob splácení: degresivní

První splátka: 20.1.2018

Čerpání: od 15.12.2016 do 31.12.2017

Celková splacená částka: 30 047 325

Úroková sazba: 0,36 % ročně

Poslední splátka: 20.10.2036

15.12.2016 6 000 000

1.5.2017 10 000 000

1.8.2017 11 000 000

31.12.2017 2 000 000

Rok	Splátka (CZK)	Úrok (CZK)	Jistina (CZK)	Úvěr (CZK)
2016	960	960	0	6 000 000
2017	62 120	62 120	0	29 000 000
2018	1 641 517	101 689	1 539 828	27 460 172
2019	1 635 974	96 146	1 539 828	25 920 344
2020	1 630 431	90 603	1 539 828	24 380 516
2021	1 624 887	85 059	1 539 828	22 840 688
2022	1 619 344	79 516	1 539 828	21 300 860
2023	1 613 800	73 972	1 539 828	19 761 032
2024	1 608 257	68 429	1 539 828	18 221 204
2025	1 602 713	62 885	1 539 828	16 681 376
2026	1 597 170	57 342	1 539 828	15 141 548
2027	1 591 627	51 799	1 539 828	13 601 720
2028	1 586 084	46 256	1 539 828	12 061 892
2029	1 580 540	40 712	1 539 828	10 522 064
2030	1 574 997	35 169	1 539 828	8 982 236
2031	1 569 453	29 625	1 539 828	7 442 408
2032	1 563 910	24 082	1 539 828	5 902 580
2033	1 558 366	18 538	1 539 828	4 362 752
2034	1 552 823	12 995	1 539 828	2 822 924
2035	1 547 280	7 452	1 539 828	1 283 096
2036	1 285 071	1 975	1 283 096	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

Příloha D

Splátkový kalendář: 1.modelová situace – úvěr na 20 let

Výše úvěru: 39 000 000 Kč
Způsob splácení: degresivní
První splátka: 20.1.2018

Celková splacená částka: 40 406 882
Úroková sazba: 0,36 % ročně
Poslední splátka: 20.10.2036
Čerpání: od 15.12.2016 do 31.12.2017

Rok	Splátka (CZK)	Úrok (CZK)	Jistina (CZK)	Úvěr (CZK)
2016	1 020	1 020	0	6 000 000
2017	63 350	63 350	0	39 000 000
2018	2 209 436	138 632	2 070 804	36 929 196
2019	2 201 878	131 074	2 070 804	34 858 392
2020	2 194 665	123 861	2 070 804	32 787 588
2021	2 186 761	115 957	2 070 804	30 716 784
2022	2 179 203	108 399	2 070 804	28 645 980
2023	2 171 644	100 840	2 070 804	26 575 176
2024	2 164 348	93 544	2 070 804	24 504 372
2025	2 156 527	85 723	2 070 804	22 433 568
2026	2 148 969	78 165	2 070 804	20 362 764
2027	2 141 410	70 606	2 070 804	18 291 960
2028	2 134 031	63 227	2 070 804	16 221 156
2029	2 126 293	55 489	2 070 804	14 150 352
2030	2 118 735	47 931	2 070 804	12 079 548
2031	2 111 176	40 372	2 070 804	10 008 744
2032	2 103 715	32 911	2 070 804	7 937 940
2033	2 096 059	25 255	2 070 804	5 867 136
2034	2 088 501	17 697	2 070 804	3 796 332
2035	2 080 943	10 139	2 070 804	1 725 528
2036	1 728 216	2 688	1 725 528	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

Příloha E: Splátkový kalendář: 2.modelová situace – úvěr na 30 let

Výše úvěru: 39 000 000 Kč
Způsob splácení: degresivní
První splátka: 20.1.2018

Celková splacená částka: 41 119 118 Kč
Úroková sazba: 0,36 % ročně
Poslední splátka: 20.10.2046
Čerpání: od 15.12.2016 do 31.12.2017

Rok	Splátka (CZK)	Úrok (CZK)	Jistina (CZK)	Úvěr (CZK)
2016	1 020	1 020	0	6 000 000
2017	63 350	63 350	0	39 000 000
2018	1 492 525	139 921	1 352 604	37 647 396
2019	1 487 588	134 984	1 352 604	36 294 792
2020	1 483 012	130 408	1 352 604	34 942 188
2021	1 477 714	125 110	1 352 604	33 589 584
2022	1 472 777	120 173	1 352 604	32 236 980
2023	1 467 840	115 236	1 352 604	30 884 376
2024	1 463 210	110 606	1 352 604	29 531 772
2025	1 457 966	105 362	1 352 604	28 179 168
2026	1 453 030	100 426	1 352 604	26 826 564
2027	1 448 093	95 489	1 352 604	25 473 960
2028	1 443 408	90 804	1 352 604	24 121 356
2029	1 438 218	85 614	1 352 604	22 768 752
2030	1 433 281	80 677	1 352 604	21 416 148
2031	1 428 344	75 740	1 352 604	20 063 544
2032	1 423 606	71 002	1 352 604	18 710 940
2033	1 418 470	65 866	1 352 604	17 358 336
2034	1 413 533	60 929	1 352 604	16 005 732
2035	1 408 596	55 992	1 352 604	14 653 128
2036	1 403 803	51 199	1 352 604	13 300 524
2037	1 398 722	46 118	1 352 604	11 947 920
2038	1 393 785	41 181	1 352 604	1 352 604
2039	1 388 848	36 244	1 352 604	9 242 712
2040	1 384 002	31 398	1 352 604	7 890 108
2041	1 378 974	26 370	1 352 604	6 537 504
2042	1 374 038	21 434	1 352 604	5 184 900
2043	1 369 100	16 496	1 352 604	3 832 296
2044	1 364 200	11 596	1 352 604	2 479 692
2045	1 359 226	6 622	1 352 604	1 127 088
2046	1 128 834	1 746	1 127 088	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

Příloha F

Splátkový kalendář: 3.modelová situace – hypoteční úvěr na 20 let

Výše úvěru: 39 000 000 Kč
Způsob splácení: anuitní
První splátka: 20.1.2018

Celková splacená částka: 40 421 481
Úroková sazba: 0,36 % ročně
Poslední splátka: 20.10.2036
Čerpání: od 15.12.2016 do 31.12.2017

Rok	Splátka (CZK)	Úrok (CZK)	Jistina (CZK)	Úvěr (CZK)
2016	1 020	1 020	0	6 000 000
2017	63 350	63 350	0	39 000 000
2018	2 143 428	127 215	2 016 212	36 983 788
2019	2 143 428	132 006	2 011 422	34 972 366
2020	2 143 428	125 000	2 018 428	32 953 938
2021	2 143 428	117 275	2 026 153	30 927 785
2022	2 143 428	109 868	2 033 560	28 894 225
2023	2 143 428	102 435	2 040 993	26 853 232
2024	2 143 428	95 240	2 048 188	24 805 044
2025	2 143 428	87 487	2 055 941	22 749 103
2026	2 143 428	79 972	2 063 456	20 685 648
2027	2 143 428	72 429	2 070 999	18 614 649
2028	2 143 428	65 042	2 078 386	16 536 263
2029	2 143 428	57 261	2 086 167	14 450 096
2030	2 143 428	49 636	2 093 792	12 356 304
2031	2 143 428	41 982	2 101 446	10 254 858
2032	2 143 428	34 400	2 109 028	8 145 829
2033	2 143 428	26 591	2 116 837	6 028 993
2034	2 143 428	18 853	2 124 575	3 904 417
2035	2 143 428	11 087	2 132 341	1 772 076
2036	1 775 407	3 331	1 772 076	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

Příloha G - Splátkový kalendář: 4.modelová situace – hypoteční úvěr na 30 let

Výše úvěru: 39 000 000 Kč

Způsob splácení: anuitní

První splátka: 20.1.2018

Čerpání: od 15.12.2016 do 31.12.2017

Celková splacená částka: 41 269 080

Úroková sazba: 0,36 % ročně

Poslední splátka: 20.10.2046

Rok	Splátka (CZK)	Úrok (CZK)	Jistina (CZK)	Úvěr (CZK)
2016	1 020	1 020	0	6 000 000
2017	63 350	63 350	0	39 000 000
2018	1 425 096	128 295	1 296 801	37 703 199
2019	1 425 096	135 703	1 289 393	36 413 806
2020	1 425 096	131 353	1 293 743	35 120 062
2021	1 425 096	126 261	1 298 835	33 821 227
2022	1 425 096	121 513	1 303 583	32 517 644
2023	1 425 096	116 748	1 308 348	31 209 295
2024	1 425 096	112 276	1 312 820	29 896 475
2025	1 425 096	107 166	1 317 930	28 578 545
2026	1 425 096	102 349	1 322 747	27 255 798
2027	1 425 096	97 513	1 327 583	25 928 215
2028	1 425 096	92 918	1 332 178	24 596 037
2029	1 425 096	87 791	1 337 305	23 258 732
2030	1 425 096	82 902	1 342 194	21 916 539
2031	1 425 096	77 996	1 347 100	20 569 439
2032	1 425 096	73 276	1 351 820	19 217 619
2033	1 425 096	68 130	1 356 966	17 860 653
2034	1 425 096	63 170	1 361 926	16 498 727
2035	1 425 096	58 192	1 366 904	15 131 823
2036	1 425 096	53 345	1 371 751	13 760 072
2037	1 425 096	48 181	1 376 915	12 383 157
2038	1 425 096	43 148	1 381 948	11 001 208
2039	1 425 096	38 096	1 387 000	9 614 209
2040	1 425 096	33 120	1 391 976	8 222 233
2041	1 425 096	27 938	1 397 158	6 825 074
2042	1 425 096	22 831	1 402 265	5 422 809
2043	1 425 096	17 705	1 407 391	4 015 418
2044	1 425 096	12 598	1 412 498	2 602 920
2045	1 425 096	7 397	1 417 699	1 185 220
2046	1 187 448	2 227	1 185 220	0

Zdroj: vlastní zpracování na základě podkladů od úvěrového specialisty České spořitelny

