

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce	Bc. Lucie Valentová
Název diplomové práce	Problematika chování podniku při využívání veřejných dotací – behaviorální pohled
Oponent diplomové práce (příjmení, jméno, tituly, adresa)	Ing. Petr Mareš, Ph.D., Červená Voda, Mlýnický Dvůr 18, 56169
Vedoucí diplomové práce	Ing. Ivana Mandysová, Ph.D.
Doporučení k obhajobě	D O P O R U Č U J I
Návrh hodnocení práce	A
Akademický rok	2017/2018

1. Formulace cílů práce

cíle byly velmi vhodně formulovány

cíle byly formulovány dostatečně

cíle nebyly vhodně formulovány

cíle byly vhodně formulovány

cíle byly jen částečně formulovány

2. Metodika zpracování

velmi vhodně zvolena a formulována

částečně vhodně zvolena a formulována

formulována nedostatečně

vhodně zvolena a formulována

nevhodně zvolena a formulována

3. Práce s daty a informacemi

použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

data zastaralá a informace irelevantní

práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

4. Celkový postup řešení

postup řešení naprosto správný

postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

postup řešení vykazuje některé chyby a opomenutí

nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní

naprosto nesprávný postup řešení

5. Teoretická příprava autora

autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

- literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky
- autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

6. Úroveň jazykového zpracování

X práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
- práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb
- práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb
- práce je velmi špatně jazykově zpracována

7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

X autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

- autor má dostatečný pojmový aparát
- autor používá některé neodborné výrazy
- autor se vyjadřuje částečně neodborně
- autor používá výhradně neodborné formulace

8. Formální zpracování - celkový dojem

X práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

- práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý
- práce vykazuje několik drobných formálních chyb
- práce vykazuje formální chyby
- práce je po formální stránce nedostatečná

9. Splnění cílů práce

X výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

- cíle práce včetně dílčích byly splněny
- cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty
- cíle práce byly jen částečně splněny
- cíle práce nebyly splněny

10. Formulace závěrů práce

X závěry jsou velmi správně formulovány

- závěry jsou správně formulovány
- závěry jsou dostatečně formulovány
- závěry jsou částečně formulovány
- závěry nejsou správně formulovány

11. Odborný přínos práce a její praktické využití

X práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

- práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce využitelná
- práce je po odborné a praktické stránce méně využitelná
- práce není po odborné a praktické stránce využitelná

12. Slovní hodnocení diplomové práce (včetně zdůvodnění navrhaného hodnocení):

Diplomová práce je zpracována velmi precizně. Je třeba ocenit systematickosti práce diplomantky, návaznost jednotlivých částí i zpracování všech kapitol v souladu se zadáním. Diplomantka používá velké množství zdrojů včetně nových i zahraničních. Velká část však směřuje na aktuální stav legislativy a dotací, bylo by dobré posílit také zdroje podporující

základní vědeckou práci. V textu se vyskytuje několik pravopisných chyb. Dovoluji si vyzdvihnout otevřenost a ochotu věnovat čas ze strany zástupců podniku, kteří byli ochotni zodpovědět diplomantce jistě velké množství otázek. Odpovědi byly velmi dobře stylizovány v textu DP, stejně jako byly dobře analyzovány a vyhodnoceny. Také pro tyto zástupce to bude jistě velmi dobrá vazba a příprava DP dokazuje na schopnost diplomantky komunikovat a spolupracovat s partnery.

13. Náměty k diskusi v rámci obhajoby diplomové práce:

Na str. 27 se hovoří o strukturálních a investičních fondech EU. Které z fondů EU jsou strukturální a proč?

Společnost INTERCOLOR a.s. mohla získat body v rámci kritéria, které je uvedeno na straně 56. v posledním bodu. Jak reálné je pro hodnotitele správně přidělit body u tohoto kritéria?

Na straně 57. se uvádí, že filosofie programů je taková, že umožňuje začít realizovat investici i bez schválené dotace. Není to ovšem v rozporu s tzv. motivačním efektem, který je u EU dotací často vyžadován?

Diplomantka na str. 64 poukazuje na nevyřešený konflikt vedoucí ke zrušení realizace již schválené dotace. Nemůže se však jednat o taktické vyčkávání majitelů, kteří by projekt realizovali na základě dobrých aktuálních hospodářských výsledků? Vzhledem k tomu, že se hospodářské výsledky nedostavily, bylo nutné projekt ukončit až v této fázi? Nemůže hrát roli rozhodnutí ředitele a projektové manažerky, kteří v obci žijí a mají také jiné zájmy na vzhledu budov, než majitel žijící v Itálii?

V Červené Vodě dne 20.5.2018



.....
podpis oponenta práce