

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Politické vlivy a jejich dopad na vybrané subjekty veřejné správy

Autor: Bc. Hana Trnková

Vedoucí práce: Ing. Jan Fuka, Ph.D.

Předložená diplomová práce o rozsahu 81 stran + přílohy zpracovává zajímavé a aktuální téma. Ke kladům práce nepochybně patří následující charakteristiky:

Autorka velmi precizně zpracovala rešerši. I když jsou některé prezentované myšlenky převzaté z prostudované literatury, celkový dojem vyznívá ku prospěchu autorky, neboť jednak velmi precizně dodržela časovou osu a zároveň velmi dobře interpretovala sledované společenské procesy.

Autorka pracuje s řadou odborných pojmů, které nejen definuje, ale i dále zahrnuje do prováděných analýz.

Provedená analýza je založena na detailním prozkoumání místních specifik v časovém vývoji, množství použité literatury je nadprůměrné a z textu je patrné, že uvedené zdroje byly skutečně aktivně využity k dosažení cíle práce.

Autorka se však bohužel nevyhnula ani řadě nedostatků, mezi kterými by bylo možné jmenovat:

- 1) Pro tento typ prací nevhodné použití 1 osoby,
- 2) občasné překlepy (opozice),
- 3) definici demokracie na str. 19 by asi bylo vhodné spojit i s pojetím moderního právního státu, neboť právě nerespektováním principů moderního právního státu mohou vznikat popsané problémy.
- 4) Tyto základní principy právního státu jsou však v dalším textu zmíněny jako nedílná součást demokratických systémů a správně komparovány, což hodnotím pozitivně. Poněkud podivně se však jeví to, že autorka tabulku s komparovanými parametry označuje jako „obrázek“, což se bohužel týká všech tabulek v předložené práci.
- 5) Na str. 27. autorka ne zcela přesně uvádí, že členové strany mohli cestovat do zahraničí. Cestovat do zahraničí mohl až na definované výjimky prakticky kdokoli a to každoročně, včetně osob politicky „nepohodlných“. Jednalo se však o omezení možností výjezdů podle zemí. V rámci tzv. východního bloku bylo možné do většiny zemí vyjíždět, uvedené tvrzení se však zjevně týká výjezdů do zemí bývalého západního bloku.
- 6) Str. 31. masakr studentů 17.11.1989 je termín, který se sice v této souvislosti používá, ale vzhledem k tomu, že se o žádný masakr ve významu tohoto slova nejednalo, jeví se jako nevhodný. (Termín označuje hromadné vyvražďování nebo hromadné krveprolití).
- 7) Některé přehledy, jako např. tabulka (?) označená jako obrázek 19 by svým rozsahem patřily spíše do přílohy.
- 8) V kapitole 6 nejsou veškeré výsledky prezentovány zcela vhodnou formou, autorka neodkazuje pouze na výsledky provedené analýzy, ale prezentuje zde i některé svoje ne zcela podložené spekulace.

Práce je svým pojetím velmi zajímavá a je zřejmé, že jejímu zpracování bylo věnováno značné úsilí, proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Bohužel vykazuje i řadu, zejména formálních nedostatků, nebo obsahových nepřesností. Navrhuji proto hodnocení C.

V Pardubicích 21.5.2018

Ing. Robert Baťa, Ph.D.