



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Management bolesti u pacientů po totální endoprotéze kyčle a kolene v perioperačním období
Autor práce: Soudková Veronika
Studijní program: navazující magisterský, N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				D		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				D		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V práci kladně hodnotím práci s odbornými zdroji, provedení rešerše v odborné literatuře, která umožnila prezentovat vcelku kvalitní teoretická východiska, přestože část rešerše mohla být provedena i např. na management bolesti / využití škál obecně (v kapitole 3 a 4) a také na hodnocení spokojenosti pacientů s analgezií. Tento aspekt byl zmíněn pouze v úvodu práce, což není zcela dostačující vzhledem k tomu, že se jím studentka v empirické části zabývá. Rovněž by bylo žádoucí popsat, zda v České republice existují nějaké relevantní standardy či doporučené klinické postupy, jimiž by se sestra měla řídit. Konečně by bylo vhodné na závěr teoretické části jasně shrnout, co je již o problematice známo a co ne a bylo by žádoucí zkoumat, čímž by cíle práce mohly být lépe zdůvodněny.

Empirická část byla vzhledem k metodice poměrně složitá (jednalo se o kvantitativní i kvalitativní sběr dat u pacientů a ošetrovatelského personálu pomocí několika technik), přitom právě metodika byla neúplně a nejasně popsána či v ní byly rozpory. To ztěžuje pochopení empirické části. K nejasnostem patří např. charakteristika „ošetrovatelského personálu“ (zřejmě se jedná o všeobecné sestry, avšak bližší informace nejsou poskytnuty); velmi stručná je i charakteristika pacientů (mohly být uvedeny směrodatné odchylky u věku, získané GCS skóre apod.; chybí charakteristika pacientů účastnících se rozhovorů). Chybí jasné rozlišení, která data byla získávána z dokumentace, která při pozorování sester, která při pozorování pacientů, která vlastním posouzením pacienta a která v rozhovoru. To pak vedlo i k rozporům v metodice; například, kritériem pro vyřazení pacienta byly mj. kognitivní poruchy (str. 42), avšak na str. 43 je uvedeno, že u pacientů účastnících se rozhovoru (pro řešení cíle 3) byl prováděn test hodin k vyloučení kognitivní poruchy. Pokud tedy přeci jen kognitivní porucha mohla být přítomna při sběru dat k řešení cíle 1 a 2, tato skutečnost mohla mít vliv na získané výsledky (např., hodnocení bolesti pomocí škály VAS nemuselo být adekvátní, pokud byl pacient z důvodu narušené kognitivní funkce neschopen sebehodnocení bolesti provádět). Důležité by bylo přesně vymezit definice pojmů. Např., co je míněno „tišením bolesti“, „tlumením bolesti“ či „úlevou od bolesti“ (týká se výzkumné otázky č. 3) – jedná se o stejný jev popsany jinými slovy? Týká se pouze snížení intenzity bolesti nebo tento pojem zahrnuje i další aspekty, např. emociální prožitky spojené s bolestí? Zahrnuje cíl 3 i zjišťování spokojenosti pacientů s chováním sester při managementu bolesti? Obdobně, pokud je cílem č. 2 popsat „nastavený management bolesti na daném pracovišti“ (str. 41) – pak se jeví, že cílem je např. popsat, jaké standardy, záznamy apod. v daném zařízení existují či neexistují. K tomu by pak bylo vhodné zahrnout i studium těchto dokumentů, případně rozhovor s odpovědnými pracovníky (vrchní sestrou, manažerem kvality apod.). Avšak výzkumná otázka pojící se k tomuto cíli je zaměřena na to, jak management bolesti probíhá na základě pozorování sester a analýzy dokumentace, což samo o sobě neumožní zjistit, jak je management bolesti nastaven, čím je práce sestry řízena. Diskuze, závěr práce je adekvátní. V práci bylo možno více využívat tabulky či jiné, grafické prvky (zejména v metodice), což by ji zpřehlednilo.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce

1. Popište charakteristiku respondentů účastnících se rozhovorů; popište „ošetrující personál“, který jste pozorovala.
2. Vysvětlete, jakým způsobem je v daném zdravotnickém zařízení řízena kvalita ošetrovatelské péče.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 28. 5. 201 8


.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno