



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Vliv menopauzy na kvalitu života žen  
**Autor práce:** Gaislerová Hana  
**Studijní program:** navazující magisterský, N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Oponent práce:** Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>	A					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				D		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		B				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** 6 % - není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je logicky uspořádána a studentka poskytuje relevantní základní údaje potřebné pro pochopení problematiky. Je patrné, že se orientuje i v různých přístupech k hodnocení kvality života a poskytuje ucelený přehled nejznámějších dotazníků pro měření kvality života, i když nejsou vždy uvedeni jejich původní autoři. V teoretické části navíc postrádám popis současného stavu poznání pramenícího z výzkumu (kromě poněkud stručného a ne zcela jasného a přesvědčivého popisu v úvodu práce). Tím není zcela jasný ani důvod, ze kterého bylo téma ve výzkumné části řešeno. Jinými slovy, bylo by vhodné lépe vymezit, co konkrétně je již o zkoumané problematice známo a co dosud známo není a bylo by tedy vhodné zkoumat. Cíle práce (a tím také výzkumné otázky) tedy dle mého názoru nebyly zcela dobře zdůvodněny. Studentka pro svoje zkoumání použila dva dotazníky; bylo by však vhodné vysvětlit, k jakým výzkumným otázkám se každý z nich vztahuje. To studentka částečně uvádí až v diskuzi. Je navíc otázkou, zda bylo vhodné využít dotazník SF-36 pro daný výzkumný cíl - posouzení kvality života u žen, které se potýkají s klimakterickými příznaky (str. 42). I některé další aspekty metodiky mohly být lépe vysvětleny. Například, pro zařazení ženy do výzkumu musely být přítomny příznaky estrogenního deficitu (str. 43), avšak není jasné, jak toto bylo zajištěno – dotazníky byly rozdávány a zřejmě samostatně ženami vyplňovány. Rovněž by bylo vhodné metodiku práce včetně zpracování výsledků uvést uceleně v části Metodika, spíše než některé aspekty po částech až ve výsledcích. Zpracování dat se opírá o deskriptivní statistiku. Jeví se sice, že výpočty byly provedeny správně, avšak kvalitu této části práce dle mého názoru snižuje fakt, že pro dotazník SF-36 jsou prezentovány jen celkové výsledky v jednotlivých doménách a detailnější výsledky nejsou uvedeny ani v přílohách. Mimo to výzkumná část obsahuje spíše jen drobné nedostatky. Diskuze je do jisté míry adekvátní, i když se v ní poněkud zbytečně opakuje, co práce řeší. Výsledky jsou porovnány s výsledky jiných kvalifikačních prací, do menší míry s publikovanými výsledky. Studentka mohla poskytnout detailnější popis názoru, co mohlo být příčinou rozdílných výsledků, zda jsou tyto rozdíly důležité apod. Je otázkou, zda využití dotazníku SF-36 bylo skutečně přínosné pro posouzení kvality života u žen s klimakterickými příznaky. Výsledky mohly být ovlivněny celou řadou potíží či diagnóz, které mohly být přítomny u žen v chirurgické ambulanci – tedy v prostředí, kde výzkum probíhal (studentka si toto částečně uvědomuje). Využití pro praxi obsahuje poměrně obecná doporučení, která bylo možno učinit zřejmě již na základě předchozích šetření na toto téma. Po formální stránce je práce v pořádku, kromě drobných stylistických chyb. Práce do značné míry čerpá z odborných knih a kvalifikačních prací; studentka se mohla více opírat o publikovaný primární výzkum a jeho výsledky. Celkově se jedná o solidní práci s odbornou literaturou a práci se získanými daty; přínos práce však není zcela jasný.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V práci uvádíte, že kvalita života se týká těch lidských potřeb, jejichž uspokojování člověk ve svém životě prosazuje. V této souvislosti uvádíte často citovanou Maslowovu teorii potřeb a jeho hierarchii (str. 29-30). Velmi často citovaná práce autorů Kenrick et al. (2010) navrhuje modifikaci této hierarchie; autoři v ní uvádějí i reprodukční cíle, tedy mj. získání partnera a rodičovství (Fig. 2). Jaký je Váš názor na tuto či případně jiné modifikace Maslowovy hierarchie při studiu kvality života žen a/nebo dalších populací? (Zdroj: Kenrick, DT et al. Renovating the pyramid of needs: Contemporary extensions built upon ancient foundations. *Perspectives on Psychological Science*, 2010, 5(3), 292-314.)
2. Uveďte výčet kritérií pro zařazení do výzkumu, a jak bylo zajištěno, že tato kritéria byla splněna.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>C</b>
---	----------

Dne: 28. 5. 2018

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno