

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Podklady pro modelování provozu parkovišť a rozhodovacích procesů jejich uživatelů

Autor práce: Bc. Martin Nožička

Vedoucí práce: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

Formální úprava práce:		
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Objektivně je potřebné u této práce zmínit dva fakty. Zpracování této práce bylo ze strany studenta poměrně nesamostatné. Zároveň se ale jedná o téma, které vyžaduje velkou míru kreativity a tvůrčího přístupu. Je zde i přesah do algoritmizace, což je nad rámec vyučované látky ve studijním oboru studenta. S tímto se student vyrovnal a i přes dílčí nedostatky, které v této práci a v pojetí jejího řešení zbyvají, hodnotím cíl této diplomové práce jako splněný.

### Otázky k obhajobě

Nemám dalších dotazů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

D (2,5)

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji

Datum: 25. ledna 2018

Podpis: