

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh změny organizace dopravy v části Ústí nad Labem 18

Autor práce: Bc. Dana Výborná

Oponent: Ing. Lukáš Verner

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Autorka mohla v analýze použít i další zdroje, týkající se např. dojížděky či vyjížděky nebo plánu dopravní obslužnosti Ústeckého kraje, nicméně i tak dobře zanalyzovala současný stav, neboť je evidentně znalá místa. V textu se občas ztrácí v názvech zastávek. V návrhové části mi chybí obousměrný návrh JŘ linky č. 17, kvitují přesunutí zastavování vlaků z ŽST Sebužín do nově navrhované zastávky Sebužín či zavedení přívozu do Dolních Zálezel. Ve vyhodnocení autorka shromáždila zajímavé informace o finančních nákladech, které mohou být rozhodující při realizaci návrhů.

Otázky k obhajobě

1) Jak moc se podle vašeho názoru projeví vámi navrhovaná nová zastávka Církvice v konstrukci JŘ tratě 072 z hlediska jízdních dob Os vlaků? 2) Myslíte si, že by pro cestující ve veřejné dopravě bylo atraktivní prodloužení autobusové linky č. 552620 Litoměřice - Hlinná, Tlučeň k ŽST Sebužín k vlakům ve směru Ústí nad Labem?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 25. 1. 2018

Podpis:

