

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Technologický postup likvidace silniční dopravní nehody

Autor práce: Bc. Věra Myslíková

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zoběchoval, analyzoval nebo citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Studentka kombinované formy studia v prvním roce řešení **na práci pracovala sporadicky** a s ohledem na plnění zkoušek si odložila řešení na další akademický rok. **V dalším roce na práci nepracovala a část práce zaslala e-mailem** vedoucímu k připomíncekám **až 5 pracovních dní před termínem odevzdání**. Práci pak nestihla dopracovat. **Studentce bylo** po osobní konzultaci s vedoucím práce za účasti vedoucího katedry umožněno podat žádost o prodloužení termínu odevzdání práce. Na základě žádosti bylo studentce **prodlouženo odevzdání práce do 21. 8. 2017. Na připomínky k části práce zasláné vedoucím e-mailem dne 2. 6. 2017** s tím, že má začít pracovat a průběžně posílat části řešení k připomíncekám, **neodpověděla a nereagovala. Pracovala samostatně. Práci zaslala e-mailem k připomíncekám až 10. 8. 2017, tedy 7 pracovních dní před termínem odevzdání. Na připomínky zasláné vedoucím práce hned druhý den, v pátek 11. 8. 2017 opět nereagovala.** Reagovala až na opakovaný e-mail vedoucího z úterý 15. 8. 2017 v 8:34, kdy potvrdila obdržení připomínek svým e-mailem 15. 8. 2017 ve 13:37. V práci bylo množství pravopisných chyb, byly používány různé pojmy pro stejné věci. Také nebyly dodrženy pokyny z Diplomového semináře. **Text práce a údaje k němu v tabulkách si odporovaly.** První opravu poslala studentka e-mailem ve středu 16. 8. 2017 s tím, že ještě opraví obrázky a MS Project. Ve studentkou „opravené práci“ bylo množství nezpracovaných připomínek (např. nesprávné číslo stěžejního zákona o „povinném ručení“ a jeho nesprávný název, nesjednocené pojmy, neopravené názvy tabulek v seznamu, atd.). „Opravený MS Projekt“ zaslala studentka e-mailem 17.8. 2017. **V něm v tabulkách č. 4 a č. 5 byly pro stejné úkony různé doby trvání a různé zdroje, které úkony provádějí** (např. tabulka 4 řádek 3 a tab. 5. řádky 3+12+9, dále tabulka 4 přivolání záchranné služby 1 minuta tab. č. 5 Zkontaktování rychlé záchranné služby 3 minuty! **Text práce pak nesouhlasil s údaji v tabulkách** (např. v textu název pachatelka v tabulce nebyl, v tabulce účastník DN v textu nebyl, opět různé názvy stejné policie). **Z celé práce je vidět, že byla opět i přes povolené prodloužení termínu odevzdání řešena ve shonu a na poslední chvíli.**

Otázky k obhajobě

Proč jste vše zpracovávala na poslední chvíli?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 5.9.2017

Podpis: