

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Provozní technologie a plánování prací v nočních přepravních výlukách na tratích pražského metra

Autor práce: Jana Zárubová

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce: *	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Práce je po stránce gramatické i grafické na vysoké úrovni, kladně hodnotím i aplikaci metody multikriteriální analýzy. Nejasná je však hranice mezi částí textovou a přílohou: je sice formálně vyznačena, nicméně obě části na sebe plynule navazují (číslování stránek, tabulek, obrázků i obsahem).

Otázky k obhajobě

1. Shrňte stručně důvody, které Vás vedly k úvahám o nutnosti změn právních předpisů v oblasti kategorizace drah. 2. Zavádění nových technologií v provozu metra lze v budoucnu očekávat?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

B (1,5)

doporučuji.

Datum: 26. ledna 2018

Podpis:

