

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zefektivnění umístění a organizace dopravy na autobusovém nádraží v Zábřehu

Autor práce: Ondřej Švub

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecněoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

V práci jsou používány hovorové výrazy (str. 18 větší vesnici, str. 40 lidé dorazí, atd.) a je psána „lidovým přístupem“. Proč je doba docházky v tab. 3 na desetiny minuty? Kapitola analýza obsahuje správně popis současného stavu i jeho hodnocení. Chybí zde však odkazy na návrhovou kapitolu, která bude řešit zjištěné nedostatky. Oceňuji, že autor zjišťoval konkrétní údaje přímo „v terénu“. Přílohy D, E o intenzitě pohybu vozidel v roce 2007 jsou 10 let staré a jistě došlo ke změnám. Naopak velmi oceňuji pěkně zpracovanou přílohu H - Situace nového autobusového nádraží v Zábřehu, která je stěžejní částí této práce. Stejně tak oceňuji i přílohu CH - Situace parkovacích míst autobusového nádraží. Před realizací dle těchto příloh by to měl ještě projít odborník z oboru dopravního stavitelství.

Otázky k obhajobě

1. Na str. 14 uvádíte „...je možné vypočítat potřebný počet autobusových zastávek.“ Kde je vzorec pro výpočet a jak to bylo vypočteno?
2. Na str. 16 uvádíte „...byla autorem vypočítána doba docházky...“ Jak a kde je vzorec pro výpočet?
3. Kdo by byl majitelem a provozovatelem nového autobusového nádraží a parkoviště?
4. Vejde se u křižovatek 1A a 2A pruh pro odbočení vlevo na str. 38?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0)
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 24.1.2018

Podpis: