

OPONENTNÍ POSUDEK

Název diplomové práce: *Ekonomické postavení seniorů v ČR*

Autorka diplomové práce: Bc. Marie Hromádková

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.

K posouzení mi byla předložena práce s názvem *Ekonomické postavení seniorů v ČR*, která je diplomovou prací zpracovanou na Ústavu ekonomických věd Fakulty ekonomicko-správní Univerzity Pardubice.

Práce je rozdělena do čtyř základních kapitol, obsahuje 81 číslovaných stran (počítáno bez příloh), 2 přílohy.

Cílem práce je dle autorky popsat a analyzovat ekonomické postavení seniorů v České republice. K analýze využije odbornou literaturu a dostupné statistické prameny. Zaměřuje se zejména na příjmy, výdaje a životní podmínky seniorů, dále pak jejich uplatnění na trhu práce, včetně analýzy míry a struktury zaměstnanosti seniorů.

V první kapitole autorka provádí definici základních pojmů. Jde o poměrně netradičně, přímočaře nazvanou kapitolu. Očekával bych, že definice základních pojmů bude provedena v určitém tematickém kontextu. Pro definici pojmů používá autorka vhodnou literaturu, jejíž využití řádně anoncuje citacemi. Ve vysvětlení jednotlivých pojmů bych očekával větší provázanost.

Druhá část je věnována statistickým metodám, které byly využity ve zpracování diplomové práce. Autorka zvolila spíše konzervativní metody, které bohužel nemají velký analytický potenciál, ale pro dosažení cíle DP jsou využitelné. Jejich charakteristiku zpracovala za použití dvou zdrojů, což považuji za nedostatečné (navíc v kap. 2.1.1 - 2.1.3 zcela zjevně citace chybí).

V třetí a čtvrté části diplomové práce se autorka věnuje naplnění cíle. Vychází nejprve z obecnějších postulací týkající se výše příjmů seniorů a dokládá je zpracovaným grafickým aparátem. Autorka vychází převážně z dat zjištěných ČSÚ, ovšem chybně uvádí citace, což znesnadňuje možnost verifikace. Vlastní zpracování a přínos představuje dle mého názoru pouze grafické vyobrazení dat a slovní popis. Autorce vytýkám, že se jen výjimečně snaží vysvětlovat výsledky, hledat sofistikovanější souvislosti (což by se při zpracování DP dalo očekávat).

Oceňuji, že se autorka ke zpracování dat snažila využít i statistické metody. Její výpočty mají vysoký index spolehlivosti. Ovšem sama autorka uvádí, že vypočtené trendy mnohdy nejsou přesné (např. na str. 42). V rámci diskuse nad DP je možné zodpovědět otázku, proč se (podle názoru autorky) výpočty trendů odlišují od skutečnosti. Zajímavých výsledků dosáhla diplomantka také při analýze závislosti druhů výdajů na průměrném důchodu (2011-2015). Pozitivně vnímám snahu o provedení důkazu, avšak vytýkám chybějící komentář k záporným výsledkům korelační analýzy v případě položky „06 Zdraví“, „08 Pošty a telekomunikace“ a „09 Recreace a kultura“. V rámci rozpravy prosím o vysvětlení výsledků a uvedení příčin.

Zajímavá je kapitola 4.4, ve kterém diplomantka analyzuje ekonomické postavení seniorů v ČR a vybraných zemích EU (pravděpodobně chce poukázat na rozdíly v ekonomické či sociální situaci seniorů v „silných“ a „slabších“ evropských ekonomikách). Výběr analyzovaných zemí nepovažuji za vhodný. Rozsah analýzy je příliš malý a může být zásadním způsobem zkreslen. Na druhou stranu i na této podkapitole je vidět snaha autorky o analytický přístup, což je třeba ocenit.

V závěru DP je shrnut obsah práce, chybí nějaké vlastní shrnutí či zhodnocení výsledků.

Celkové hodnocení diplomové práce

Na základě výše uvedeného hodnocení konstatuji, že cíl DP byl naplněn. Předložená práce jak po stránce formální, tak obsahové splňuje nároky kladené na tento typ práce, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V souladu s výše uvedenými připomínkami hodnotím předloženou práci klasifikačním stupněm **d o b ř e** (E).

V Pardubicích dne 2017-12-19



doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

**Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní**