

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2017/2018

Autor práce: Jan Kořínek

Studijní obor: Kulturní dějiny

Název práce: Recepce „cizokrajnosti“ a „jinakosti“ v textech dvou cestopisů éry Jiřího z Poděbrad

Vedoucí práce: Doc. Mgr. Martin Čapský, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kateřina Ptáčková, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Milan Köstinger si jako téma své bakalářské práce zvolil analýzu měšťanských testamentů z města Jičína. Struktura předložené práce odpovídá tématu. Nejprve je sledovaná obec představena v širších geografických a historických souvislostech a poté následuje kvantifikovaný i obsahový rozbor testamentů. Autor úvodem představil i hlavní směry výzkumu testamentární praxe, byť je třeba konstatovat, že vzhledem k časovému záběru analyzovaných pramenů se možná až příliš zaměřil na mediévistické bádání na úkor raně novověkého. Obecně jde o přístup, který se v předložené práci objevuje na více místech.

známka

B

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Hodnocení příslušné této kapitole musím rozdělit na dvě části. První je sama schopnost Milan Köstingera pracovat se studovaným materiálem, ať po stránce paleografické nebo obsahové. Autor prokazuje, že se dobře orientuje v hlavních směrech interpretace testamentů, představuje je jako prameny k poznání městské každodennosti, hmotné kultury či rodinných vazeb. Bohužel, a to je druhá část mého hodnocení, nesměruje k žádným závěrům. Milan Köstinger se nepokouší o srovnání např. úrovně vybavení městské domácnosti s jinými městy, nepokládá si otázku o případných rozdílech mezi královskými a poddanskými městy, nebo v představené sondě o jednom z měšťanů rezignuje na jeho důslednější situování v rámci městské society. Proč si vybral právě jeho osudy? O čem jeho majetkové transakce mohou vypovídat. Můžeme provést srovnání např. ekonomického regionu města? Takto formulované úvahy zůstávají ponechány stranou a snižují tak úroveň hodnocení celé, jinak velmi dobré, práce

známka

B

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce se v zásadě rozpadá do tří oddílů. V prvním autor na základě literatury představuje vývoj Jičína

a příslušného panství, v druhém se věnuje vlastní analýze dochované série testamentů a ve třetí části představ o smrti a posmrtném životě. Záměrně uvádím tuto kapitolu jako samostatnou, neboť Milan Köstinger v těchto pasážích opustil sledovanou městskou knihu a přeložený text je značně obecný. Tuto kapitolu proto vnímám jako nadbytečnou.

známka

C

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Předložená práce je po formální stránce zpracována na odpovídající úrovni. Sloh je střízlivý, argumentace věcná.

známka

B

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

V nedávné době Martin Musílek znovu otevřel otázku četnosti středověkých testamentů. Shrňte hlavní body této diskuse.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji k obhajobě se známkou B.

datum: 10.1.2018

podpis:

