

Katedra: Religionistiky

Akademický rok: 2017/2018

## Posudek oponenta diplomové práce

Pro: Michal Capko

Studijní program: Filosofie

Studijní obor: Religionistika

Název tématu: **Mýtus o Přemyslu Oráčovi**

Michal Capko se v předložené práci pokouší zmapovat bádání k narativu o Přemyslu Oráčovi včetně analýzy historicity a významu tohoto středověkého vyprávění, které bylo poprvé předloženo Kosmasem. Na jeho práci oceňuji dobrou obeznámenost s pramennou literaturou, stejně tak s odbornou literaturou nejvýznamnějších badatelů k tomuto tématu, která je z velké části české provenience. Rovněž oceňuji, že se autor neomezuje pouze na práci s českými překlady, ale na mnoho místech pracuje s latinskými texty, což je u takto pojatého tématu velmi přínosné. Po stránce jazykové je práce na solidní úrovni, prohrěšky proti české gramatice a stylistice jsou nečetné.

K práci mám ale i výhrady nejen po stránce obsahové ale i formální. Nejprve k obsahové stránce práce: V předložené práci zcela chybí podrobnější uvedení do historie a současného stavu bádání, v níž by autor představil předpoklady vstupující do výzkumu u významných autorů. Pokud se autor vymezuje vůči převládající interpretaci, která v minulosti sjednocovala vědeckou komunitu, je nezbytné alespoň stručně představit významné badatele v této oblasti včetně teoretických předpokladů (považovaných autorem za paradigmatu, viz s. 3), které vedly tyto badatele dle autora práce k chybné interpretaci narativu. Na uvedeném podkladě by potom mnohem lépe vynikla soupeřící interpretace předkládaná a to nejen její silné ale i slabé stránky a čtenář by měl jednodušší pozici při zvažování, která ze dvou soupeřících interpretací je lepší. V takto pojaté práci se rovněž očekává precizní práce s odbornou literaturou, tj. že autor je schopen svá tvrzení nejen představit ale i doložit citacemi či odkazy na sekundární literaturu. V předložené práci zcela postrádám solidní poznámkový aparát, který by čtenáři umožnil spolehlivé dohledání zmiňovaných názorů (viz kap. 1 a 2).

Výhrady mám i k vedení argumentace na některých místech, stejně tak ke struktuře práce. Součástí práce jsou totiž rozsáhlé citace z Kosmovy kroniky (viz s. 37–48), k nimž je připojen poznámkový

aparát v němž se autor pokouší identifikovat možné předlohy (zdroje) pro Kosmovo vyprávění. Citovaný text je na některých místech přerušován vsuvkami autora práce (viz např. s. 45, 46, 48). Na dvou následujících stranách (s. 48-49) je zařazeno do textu 10 latinských citací (!) od rozličných autorů, s jejichž předlohou dle autora Kosmas pracoval. Tato část prý „dokládá“, že: „Slova, která čteme, nijak neodpovídají obrozeneckému předpokladu, že Přemysl je zemědělec. Naopak vidíme, zde alegorii kazatele či panovníka, který pomáhá šířit křesťanství, pluhem Božího slova.“ (s. 49) Autor práce předpokládá, že citované texty samy o sobě tuto skutečnost dokazují. Přestože po přečtení textů čtenář získá jakousi mlhavou představu, kudy se snad ubírá autorovo myšlení, způsob argumentace nelze považovat za přesvědčivý. Z hlediska celkové struktury práce takto předloženou „analýzu“ považuji spíše za nešťastnou.

K formální stránce práce: V takto pojeté práci se očekává, že autor stručně pojedná o textu, který je předmětem jeho analýzy. Například se zmíní o latinských edicích a uvede s kterou se rozhodl v práci nakonec pracovat, stejně tak jaký český překlad užívá v citacích. K běžným standardům diplomové práce rovněž patří, že student v celé práci užívá jedné velikosti písma (vyjma poznámek a vložených citací). Nicméně v předložené práci je na první pohled zjevné, že autor užívá odlišnou velikost písma v seznamu primární literatury (s. 51-53). Při letmém pohledu na obsah práce (s. 0) čtenáře zarazí rozsáhlá kapitola 2, která tvoří téměř celou práci, zatímco kapitola třetí se svým rozsahem vejde na jednu stranu (s. 50-51)! Práci by jistě prospěl vyváženější rozsah jednotlivých kapitol, stejně tak přehlednější členění odstavců a preciznější poznámkový aparát, který by neměl být převážně výkladový, ale měl by zahrnovat přesné odkazy na zdroje, tzn. včetně strany. Tento „detail“ je na mnoha místech v práci opomíjen. Proč?

Závěr: Michal Capko ukazuje solidní obeznámenost s tématem, stejně tak projevuje v práci zapálení pro vybrané téma. Zatímco obsahem a pojetím bychom mohli práci hodnotit jako velmi solidní, oproti tomu forma a způsob zpracování její hodnocení významně snižují. Slabinou práce je uskutečnění záměru a osvojení si zásad psaní odborného textu. Čtenář může mít z práce dojem, že autorovi již nezbyl dostatek času na její kvalitní dokončení. Přestože forma a způsob významně pokulhává za obsahem, doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako *dobrou* (E).

V Praze 23. ledna 2018



Mgr. Štěpán Lisý, M. A., Th. D.

