



## Oponentní posudek disertační práce

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Uchazeč:</b>                | Otto Pospíšil   |
| <b>Název disertační práce:</b> | Model udržitelného rozvoje veřejné dopravy s využitím standardů v dopravě |
| <b>Oponent:</b>                | Doc. Ing. Zdeněk Říha, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště oponenta:</b>    | ČVUT FD, Ústav logistiky a managementu dopravy                            |

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

|   |  |  |
|---|--|--|
| a) Aktuálnost tématu disertační práce   |  |  |
| <input type="checkbox"/> velmi aktuální   | <input checked="" type="checkbox"/> aktuální | <input type="checkbox"/> není aktuální |
| Komentář: Téma konkurence veřejné dopravy a individuální považuji za aktuální, stejně tak jako problematiku navrhování opatření, které vedou k přesunu cestujících na veřejnou dopravu. Z hlediska současnosti nicméně postrádám výraznější důraz na moderní informační technologie, možná na fenomén sdílené dopravy. V celé práci jsem například nenašel důraz na pořízení bezdrátového připojení k internetu, které může alespoň některým lidem umožnit trávit čas v dopravním prostředku zábavou nebo prací, což dobu strávenou cestováním relativizuje. Rozumím ale tomu, že to nebyl základní cíl disertační práce. |  |  |

|   |                                      |  |
|---|--------------------------------------|--|
| b) Zvolené metody zpracování  |                                      |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> vhodné metody   | <input type="checkbox"/> málo vhodné | <input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé |
| Komentář: Metody považuji za vhodně zvolené. Nicméně nerozumím, proč je jako metoda navrhována CBA a dále už v práci není použita. Podobně multikriteriální analýza. Jedná se o metody v práci zmíněné, nikoli použité. |                                      |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| c) Splnění cílů disertační práce  |   |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> disertace splnila cíl   | <input type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl | <input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl |
| Komentář: Cíle, které si dizertant ve druhé kapitole dal, považuji za splněné. Nicméně pokud autor na straně 77 píše: „Podstatným faktorem pro volbu, zda pro přepravu bude využita veřejná doprava, je celková doba přepravy.“, zajímalo by mě, o co takové tvrzení opírá? Existuje k tomu nějaký průzkum? Cíle tedy považuji za splněné, ale nabízí se otázka, zda zkrácení doby přepravy bude opravdu tím hlavním faktorem, který povede k přesunu cestujících z IAD na veřejnou |   |  |



dopravu? Uvítám, pokud se k tomu dizertant v průběhu obhajoby vyjádří.

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy

vynikající     nadprůměrné     průměrné     slabé     nevyhovující

Konkrétní přínos: Z hlediska vymezených cílů disertační práce považuji výsledky za nadprůměrné.

Komentář:

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy

vynikající     nadprůměrný     průměrný     slabý     nevyhovující

Konkrétní přínos: Za významné považuji výsledky zejména pro praktické využití, nikoli pro rozvoj vědy, což ale dle mého názoru úroveň práce nesnižuje.

Komentář:

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce

vynikající     nadprůměrná     průměrná     slabá     nevyhovující

Komentář: K formální úpravě nemám závažné připomínky, v disertační práci se objevují jen drobné nedostatky (např. na str. 77 neočíslované vzorce).

g) Celkové hodnocení

Úroveň disertační práce:

vynikající     nadprůměrná     průměrná     slabá     nevyhovující

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4\*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:

splňuje

nesplňuje

*(\*4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.*

Komentář: Předloženou disertační práci hodnotím velmi dobře. Je na ní znát, že autor píše o něčem, s čím je v každodenním kontaktu. Zároveň ve svém posudku pokládám otázky, směřující především na zadání práce samotné – lze ve věku neustále se rozvíjejících informačních technologií, sdílené ekonomiky, dostupnosti internetu, prosazování se alternativních zdrojů v pohonu dopravních prostředků, postupného zkoušení autonomních vozidel a jiných moderních vymožeností zužovat problém veřejné dopravy pouze na čas, který cestující v dopravních prostředcích stráví? Budu velmi rád, když se k tomu během obhajoby disertační práce rozvine diskuze.

Dotazy na disertanta: 1. Zajímá mě názor autora disertační práce na vliv výběrových řízení na dopravce v rámci dopravní obslužnosti na kvalitu veřejné dopravy (např. v Ústeckém kraji).

2. Ze statistik ve veřejné dopravě plyne, že významně roste přepravní vzdálenost při víceméně stagnujícím (z dlouhodobého hlediska) počtu přepravených osob. Je pro to nějaké vysvětlení z hlediska kvality dopravy?

3. Na straně 37 zmiňuje autor MHD zdarma ve Frýdku – Místku. Mělo zavedení tohoto opatření vliv v tomto městě na statistiky IAD a MHD?

4. Jak byla určena velikost časových ztrát u IAD a veřejné dopravy? U IAD mi přijde 15 minut značně nadsazené.

Disertační práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji.

Datum: 31.10.2017

Podpis oponenta: .....

