

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Obor:** Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury

**Vedoucí práce:** MgA. Petr Rejman

**Student:** BcA. Václav Douša

**Téma:** Restaurování římské bohyně Minervy ze státního zámku Konopiště

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, přičemž zejména v teoretické části student úzce spolupracovala s Ing. Renatou Tišlovou, Ph.D. z katedry chemické technologie, jejíž názory zahrnují do hodnocení.

Hlavním problémem jak praktické i teoretické části práce je vleký přístup k řešení jednotlivých úkolů pro jejich splnění. Díky tomuto přístupu docházelo k jejich řešení na poslední chvíli a nebylo možné výsledky dostatečně konzultovat a diskutovat.

Jako první je zařazena **praktická část**, zabývající se restaurováním vápencové sochy Minervy ze státního zámku Konopiště. Tato část je v souladu se zvyklostmi na FR strukturována jako restaurátorská zpráva.

Restaurování bylo provedeno dobré kvalitě na základě provedených zkoušek a konzultací. K samotnému výsledku restaurování nemám výhrad a však dokumentace provedených prací je na mnoha místech zmatečná či nesrozumitelná. Což kazí celkový dojem a nezasvěcenému čtenáři poskytuje mylné informace o skutečném průběhu restaurování.

Několikrát se objevuje zaměnění času budoucího za minulý např.: u návrhu postupu prací se píše „*Stav památky a rozsah jejího poškození byl zaznamenán grafickými zákresy. Dílo bude....*“ Především v kapitole „*Navrhovaný postup prací*“ bych z úvodu do kapituly vypustil informaci o transferu a udělal z nich podkapitulu a vhodněji bych interpretoval použité informace. V kapitole „*čištění*“ bych znova nepsal jaké metody budou odzkoušeny, když už je to zřejmé ze zkoušek čištění. Je zde třeba být vypsát jak se bude čištění provádět.

V kapitole „*Použité materiály*“ by bylo vhodné uvést zrnitost a původ dolomitické drtě.

Objevují se také nepřenositelnosti typu odkaz na obrázek 13, který má být na straně 36 a je na straně 39. U zkoušek čištění chybí fotodokumentace zkoušek čištění tmavých krust. V kapitole „*Vyhodnocení přírodovědného průzkumu*“ by bylo třeba uvést kolik bylo zjištěno časových fází povrchových úprav a v jakých barvách byly přibližně vytvořeny.

### **Teoretická část**

Rozšířený průzkum se vztahuje k řešené problematice restaurování vápencové skulptury, konkrétně provedením doplňku ruky sochy výduskem v tvárné směsi. Vzhledem k zatížení doplňované části byla studie zaměřena na přípravu a ověření vlastností lehčených tvárných směsí, které byly připraveny částečnou náhradou kameniva lehčenou složkou. Navržené receptury byly porovnány na základě vybraných vlastností a diskutovány vůči doplňované hornině i standardní nelehčené směsi s vápencovým plnivem, která byla v závěru pro restaurování použita.

Koncepce studie i její opodstatnění je v úvodní části dostatečně vymezeno, stejně jako východiska, na základě kterých byly směsi připraveny a testovány. Tento úkol nebyl v případě studie, která byla zaměřena na určitý velmi specifický typ horniny, vůbec jednoduchý. Přesto se studentovi vymezení tématu podařilo a definovaných cílů se mu podařilo udržet v rámci celé studie, která je zakončena trefným závěrem a diskusí s přesahem do praxe restaurátora kamene. Experimentální část je zpracována podobně systematicky od vymezení cílů, k popisu

vzorků a jejich přípravy, následované výsledkovou částí a nadstandardně provedenou diskusí výsledků. Zvláště obtížné jsou kapitoly k přípravě tvárných směsí. Zde lze nalézt několik nejasností, které navrhuji odstranit i vzhledem k tomu, že se jedná o nejpodstatnější část studie a je pravděpodobné, že její výsledky budou užity v praxi.

Celkově musím vyzdvihnout úroveň částí a kapitol, které jsou zaměřeny praktickým směrem, například velmi nadstandardně jsou zpracovány kapitoly o historii a příkladech užití lehčených materiálů, které jsou opatřeny množstvím odkazů na starší i aktuální literaturu. Výběr literatury není uspokojivý v případě kapitoly o cementových pojivech, které vychází pouze z knihy Harmáčka, J. z roku 1961. Z ní čerpané informace jsou již částečně zastaralé a vyžadovaly by zpracování novějších informací. Druhý podstatný problém spatřuji v *kap. 4.3* o umělém kameni, která je pojednána jako citace z jednoho, i když významného pramene. Kromě vlastního zpracování tématu absentuje v této kapitole jakási reflexe požadavků na umělý kámen v rámci problematiky řešené studie, která s sebou nese charakteristická specifika. Negativa práce, která má jinak nadstandardní rozsah a vysoký přínos do praxe, spatřuji v přítomnosti řady gramatických a stylistických (*formulační*) nedostatků v textu, které snižují její úroveň a kvalitu. Zásadní výtka mám také k podobě a popisu tabulek a u nich provedených popisů. Do hodnocení musím zohlednit i průběh zpracování textu a výsledků, které probíhaly se zpožděním, ve značné časové tísní. I když práce představuje kvalitní studii přesahující úroveň magisterského stupně studia.

Student při své práci prokázala schopnost konzultovat dílčí úkoly s příslušnými odborníky a schopnost samostatného uvažování a práce. Předložený dokument svým rozsahem a provedením odpovídá zadání a požadavkům kladeným na diplomovou práci na Fakultě restaurování Univerzity Pardubice. Diplomovou práci považuji ve svém celku dobrou a svým zaměřením přínosnou a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Litomyšli 12. 9. 2017

