

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: BcA. Václav Douša
Vedoucí práce: MgA. Petr Rejman
Oponent: MgA. Josef Červinka

Název: Restaurování sochy římské bohyně Minervy ze státního zámku Konopiště

Restaurování římské bohyně Minervy S6

Tato část diplomové práce má charakter rozšířené restaurátorské zprávy se všemi podstatnými náležitostmi. Je škoda, že restaurování nemohlo využít výsledky teoretické práce, neboť užití lehčeného doplňku je opodstatněné.

Restaurování lze hodnotit jako zdařilé a provedené zodpovědně.

Studium vlastností částečně lehčených tvárných směsí pro vyhotovení doplňku vápencové skulptury Athény

Téma lehčených směsí a jejich užití v restaurování je tradiční zajímavé téma a je třeba poznamenat k této problematice dále rozvíjet. Proto lze téma práce považovat za přínosné.

K diplomové práci lze uvést následující poznámky:

V rámci práce není sjednoceno užívání řeckého a římského jména ztvárněné bohyně, např. v názvech kapitol str. 16 Minerva, str. 74 Athéna.

K teoretické části práce lze obecně z formálního hlediska vytknout slabší grafickou úpravu, výskyt nepřesných formulací a neustálené používání pojmů. Z faktického hlediska je otázkou, zda byly vhodně zvoleny receptury pro testování. Například použití jedné poměrně jemné frakce lehčeného plniva pro typy plniv, u kterých je maximální lehčící účinek při větších frakcích, a jejich srovnání s plnivou opačných vlastností, např. pemza a skleněné mikrokuličky. Dále se nabízí otázka, proč byly pro zhotovení doplňku metodou dusání, kdy se používá pouze zavlhá směs, testovány směsi s poměrně velkým rozlivem. V experimentální části práce chybí vizuální vyhodnocení možnosti opracování povrchů výdusků z jednotlivých směsí, které lze považovat za velmi důležitou hodnotu při úvaze o jejich použití.

Dále lze konkrétně uvést například:

Str. 74 – při popisu způsobu lehčení směsí je uvedeno, že se neosvědčila úplná náhrada kameniva z horninové drti, toto tvrzení by bylo dobré nějak doložit nebo vysvětlit

Str. 75 – při výčtu vlastností souvisejících s interakcí s vodou je uvedena zavádějící vlastnost navlhavost

Str. 76 – opakující se slovo „užívaných“ dvakrát v jedné větě

Str. 78 – v odstavci věnovanému betonu vyztuženému skelným vláknem je uvedeno, že se jedná o lehkou betonovou směs, což je zavádějící, ve skutečnosti se jedná o směs schopnou vytvářet skořepinu, a tím lehký výrobek nikoliv směs (objemová hmotnost cca 2000 kg/m³)

Str. 79 – v kapitole „Beton vyztužený skelným vláknem“ je nelogicky zařazen odstavec o použití skleněných mikrokuliček při transferech mozaikových děl

Str. 80 – kapitola 4.2 „Lehčené betony“ je velmi neobratně formulována a používá nepřesné formulace, např. obyčejný beton

Str. 81 – kapitola 4.2.1.1 „Základní rozdělení cementových pojiv při výrobě tvárných směsí“ čerpá výhradně z jednoho zdroje z roku 1961, který je opakovaně za sebou citován ve všech poznámkách kapitoly. Charakteristika materiálu není vhodně a dostatečně formulována. Zde by bylo dobré zmínit a využít např. normu ČSN EN 197-1 charakterizující základní druhy cementu. Dále by bylo vhodné v kapitole uvést odstavec o hlinitanovém cementu, když je uveden v úvodu kapitoly v základním dělení cementů.

Str. 82 – v kapitole 4.2.2 „Plniva cementových směsí“ stejně tak v celé práci není sjednocené užívání pojmu kameniva a plniva

Str. 87 – Obrázky 51 a 52 jsou velmi rozostřené. Jejich uvedení v této kvalitě bez nějakého vysvětlení považuji za nevhodné.

Str. 90 – kapitola 4.3 „Umělý kámen a požadavky na jeho vlastnosti“ má neobratně formulovaný úvod, porovnání doplňků formou odlitku či výdusku proti sekané kamenné kopii není systematické a je velmi nepřehledné. Část kapitoly od str. 92 – 94 je téměř výhradně tvořena citacemi ze stejného zdroje uvedeného v šesti po sobě jdoucích poznámkách.

Navzdory uvedeným připomínkám, velkému množství jazykových a faktických nepřesností lze konstatovat, že diplomová práce splňuje zadání. S vírou v excelentní studijní výsledky autora v jiných částech státní zkoušky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím dobře.

V Brně, 12. 9. 2017

MgA. Josef Červinka