

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího)

téma: **Pohybem a relaxací za lepším já**

autor: **Michaela Muchová**

Bakalářská práce M. Muchové je úspěšnou sondou do procesu hubnutí sledovanou v prostředí kurzu redukce hmotnosti v nejmenovaném městě. Již v poměrně dlouhém úvodu autorka představuje cíl své práce i vlastní terén: kurz, v němž sleduje ženy, které se vydaly na cestu za „lepším já“, chtějí být štíhlejší, aktivnější, vitálnější a spokojenější. Studentka je provází na této cestě, sleduje jejich krize, jejich vzájemnou podporu a realizuje s nimi rozhovory, v nichž se zaměřuje jak na příčiny (co bylo impulsem k tomu začít se sebou něco dělat), tak na proces - co jim účast v kurzu přinesla, jak se mění vztah k sobě samým, jak zvládali krizové okamžiky. V kapitole 1.2 (s. 15) zmiňuje, že zvolila 3 hlavní výzkumné otázky, ale uvádí jen dvě. Patrně zůstala chyba po redukci výzkumných otázek?

Lze konstatovat, že studentka svou práci vhodně a nápaditě ukotvuje v antropologických teoriích prostřednictvím teorií sebepojetí, antropologie těla, životní změny a Festingerovy teorie sociálního srovnávání, obezitu nahlíží prostřednictvím teorie stigmatu.

Práci se snaží psát kompaktně - na prvním místě představuje výzkum a ve většině kapitol se jí daří teorii s vlastním výzkumem vhodně propojit.

Součástí práce jsou tři přílohy: Zásady výzkumné práce (etické zásady antropologického výzkumu, jak je formuluje CASA), otázky pokládané při rozhovoru a dva přepsané rozhovory. Z těchto příloh je možné získat plastičtější představu o podobě výzkumu, jehož výsledky tvoří ústřední část předložené bakalářské práce a jenž je popsán v kapitole Metodologie.

Ke kapitole Metodologie se váže moje hlavní otázka pro obhajobu. Autorka sděluje, že anonymizovala své informantky tak, že nezveřejnila jejich příjmení, představuje je jen křestním jménem. Chci se zeptat, zda z jejího pohledu byl tento způsob ochrany identity dostatečný. Vzhledem k tomu, že některé informantky projeví zájem práci si přečíst, budou moci identifikovat, kdo stojí za odpověďmi často citlivé povahy, jež informantky sdělily možná jen výzkumnici (šlo o individuální rozhovory). Nemůže předložením bakalářské práce svým informantkám následně zatížit terén a způsobit jim újmu? Mnohé citované pasáže z rozhovorů se totiž dotýkají tzv. 13. komnat informantek, když hovoří o oblastech svého nitra a přiznávají svou zranitelnost. Tím nechci studentce rozmluvit záměr práci informantkám poskytnout, spíše chci sdělit obavy a doporučit ještě větší anonymizování (např. ve verzi pro její informantky změnit křestní jména a neuvádět údaje typu „má dvě děti“ a „žije na vesnici“), popř. chci dát podnět k diskusi při obhajobě.

Celkově na práci oceňuji studentčino stoprocentní nasazení, prokázala, že je schopna zvolit vhodné téma, naplánovat a realizovat výzkum, pro který se jí podařilo získat dostatečné množství

informantek. Výsledky výzkumu předkládá v podobě logicky uspořádané a čtivé bakalářské práce. V práci se sice nacházejí drobná opomenutí především jazykového rázu (většinou jde o vybočení z vazby), ale na tak rozsáhlou práci je jich spíše jen nepatrně.

Závěr: Vzhledem k výše uvedeným argumentům práci hodnotím kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit na pomezí stupňů **výborně až velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Mgr. Lada Viková



V Pardubicích dne 10. 8. 2017