

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pohybem a relaxací za lepším „já“

Autorka bakalářské práce: Michaela Muchová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Retka

Michaela Muchová se ve své bakalářské práci zabývá problematikou změny životního stylu lidí, kteří se rozhodli snížit svou tělesnou hmotnost prostřednictvím kurzu redukce hmotnosti. Autorka pracuje s konceptem tzv. nového (lepšího) já. Práce tedy pojednává o lidech, kteří jsou (popřípadě byli) nespokojeni se svou postavou a rozhodli se pro změnu, která jim přinese vyšší míru spokojenosti se sebou samým. Autorka práce realizovala výzkum mezi účastnicemi kurzu redukce hmotnosti, v průběhu kterého zjišťovala jejich motivace, očekávání a plánované i realizované změny životních strategií.

Autorka se ve svém textu věnuje především problematice pojetí lidského těla a s ním spojeným fenoménem hubnutí. Upozorňuje na kulturní podmíněnost chápání lidské krásy, zmiňuje potenciální stigmatizaci lidí s obezitou a popisuje psychické a sociální aspekty procesu hubnutí. Vlastní terénní výzkum představuje zajímavý exkurz do světa lidí, kteří se cítí nespokojeni se svou postavou a snaží se s touto skutečností aktivně vypořádat prostřednictvím diet, cvičení či absolvování tematických kurzů. Je patrné, že se autorka dané problematice intenzivně a poctivě věnovala. Metodologická stránka výzkumu je podrobně v práci popsána a autorka ve vlastním textu práce přichází se zajímavými a podnětnými analytickými závěry.

Poměrně originální téma bakalářské práce, zajímavě koncipovaný výzkum a podnětná a vhodně analyzovaná empirická data tvoří silné stránky bakalářské práce Michaely Muchové. Nicméně je potřeba upozornit, že předkládaný text má i dílčí rezervy. Určité drobné nedostatky se týkají jak roviny obsahové, strukturální tak i stylistické. Například dochází k poměrně svévolnému střídání pojmů *respondent* a *informant* (například strany 14, 29 aj.). Z hlediska vymezení tématu hovoří autorka (na straně 15) o třech výzkumných otázkách, v textu se však objevují jen dvě. Některé kapitoly jsou rozpracovány pouze v rozsahu jedné strany (například kapitoly 5 a 7), struktura práce tedy místy působí nevyrovnaně. U jiných kapitol zase autorka vycházela ze značně omezeného počtu zdrojů. V některých případech je uveden pouze jeden zdroj pro celou kapitolu - například kapitola 5 (Štěrbová, L. a Cikán, T. 2012). Navíc tento zdroj není odborný a není na něj odkazováno v souladu se směrnicí katedry. Obecně lze konstatovat, že poměrně zajímavě koncipovaný obsah práce není vždy adekvátně podložen antropologickou, etnologickou, popřípadě sociologickou literaturou. Obzvláště kapitoly 4 (Vnímání těla v různých kulturách), 5 (Ideál krásy z geografického a kulturního hlediska), 7 (Sebepojetí v antropologii), 8 (Antropologie a hubnutí) a 9 (Obezita jako stigma) by si jistě zasloužily podrobnější a obsáhlejší rozpracování v kontextu analýzy primárních antropologických textů.

Po zvážení všech výše uvedených závěrů doporučuji bakalářskou práci Michaely Muchové k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Pro případnou diskuzi navrhuji dvě otázky:

- 1) Ve své práci používáte (střídáte) pojmy *respondent* i *informant*. Je to záměr nebo dílčí nepřesnost? Jak tyto pojmy chápete z hlediska jejich významů?
- 2) V kapitolách 4 a 5 poukazujete na fenomén kulturní podmíněnosti vnímání krásy lidského těla. Uveďte příklady antropologů a antropoložek, kteří se k dané problematice ve svých textech vyjadřují.

V Pardubicích 18.8.2017

Tomáš Retka

